



# 教育经济与基础教育创新 信息简报

2019 | 11月第02期  
总第08期



# 导言

中国教育经济与基础教育创新信息简报每月两期，上下两期侧重有所不同：上期分为教育·要闻、教育·观察、教育·学术三大板块；下期分为教育·要闻、专家·视角、教育·学术三大板块。教育·要闻聚焦近期教育经济、基础教育领域的国内外要闻；教育·观察（上）梳理教育相关的热点政策、议题、事件和行业实践等，在此基础上，中心研究员将对观察内容进行剖析及评论；专家·视角（下）每期推出一篇中心重磅原创文章，分析教育领域重要的理论及现实问题；教育·学术主要推荐、摘编教育经济、基础教育相关领域经典或前沿的学术论文。

本期简报的专家·视角推出未来教育研究中心学术委员会委员杜育红教授的评论文章，他针对我国幼儿园“入园难、入园贵”的现象，提出“健全政府与市场规制体系是学前教育健康可持续发展的根本”。教育·学术板块翻译、整理了诺贝尔经济学奖得主Abhijit V. Banerjee, Esther Duflo的文章：《参与项目的陷阱——来自印度教育的一个随机评估项目的证据》，对其在印度北方邦所进行的教育领域的随机对照实验进行了详细梳理。

敬请关注！

未来教育研究中心



# 目 录

# C O N T E N T

»»»»»»»»»» 教育·要闻

»»»»»»»»»» 专家·视角

»»»»»»»»»» 教育·学术



#### 联合国教科文组织会议聚焦教师行业未来

联合国教科文组织总干事阿祖莱呼吁各国政府，要切实确保教师未来能够成为年轻人期望的职业选择，并确定2019年“世界教师日”的主题为“青年教师：行业的未来”。今年瓦尔基基金会全球教师奖得主，肯尼亚科学教师、方济各会会士塔比奇（Peter Tabichi）作主旨发言。致辞嘉宾还包括国际劳工组织公共和私营服务部门负责人梁（Oliver Liang）、教育国际（国际教师行业机构）秘书长爱德华兹（David Edwards）。“可持续发展目标”之目标4要求到2030年实现全民优质教育，教学在其中发挥着关键性作用。没有教师，这一目标就无法实现。在2030年的截止日期之前，该行业需要招募6900万名新教师方能满足需求。在撒哈拉以南非洲，70%的国家面临整体师资短缺，90%的国家面临中学教师短缺。

信息来源：联合国教科文组织

#### 经合组织统计数据显示，法国教师收入处于经合组织国家的平均偏下水平

经合组织（OECD）统计数据显示，法国教师收入处于经合组织国家的平均偏下水平。2015年，法国刚入职的高中教师年薪约为税前3.1万美元（2.7万欧元），同样远低于卢森堡的税前7.9万美元、德国的税前6.2万美元和丹麦的税前4.7万美元。法国在薪资待遇方面收入并不高，特别是刚刚入职的青年教师收入偏低。法国国家统计与经济研究所2018年8月统计数据显示，法国国家公职人员平均税后月薪为2505欧元。法国国民教

育部2017年7月公布数据显示，公立初等和中等教育阶段普通教师税前月薪约为1795—3777欧元，高级资格教师税前月薪约为2076—4555欧元，应扣除的税额约为400—500欧元。此外，每位新入职教师可享受1500欧元入职奖金和2000欧元安置费；在实施优先教育政策地区（社会环境、经济条件相对较差的地区）工作的教师每年领取税前约1700—2300欧元的补贴；根据教师担任的具体岗位不同，每年还可能领取税前约1000—2000欧元的补贴。

信息来源：中国教育新闻网-中国教育报

#### 美国NAEP显示，数学和阅读领域的最高分与最低分之间的差距越来越大

2019年四年级、八年级的数学、阅读报告发布，通过汇总过去二十年NAEP的主要成果发现，成绩最高的学生和成绩最低的学生之间的成绩差距越来越大。从种族、民族及经济地位来看，这种差异在整个国家，各个州的学生群体中均可见。在2009年至2019年，学科及年级的最低成绩和最高成绩增长存在差异。在2009年至2019年之间，两个年级的两个学科分数均下降了10个百分点。另一方面，学科和年级的分数均升至第90个百分点。在每个年级中，数学的第90个百分点提高了5分。在阅读方面，第90个百分点的分数，四年级提高了3分，八年级提高了4分。黑人学生、西班牙裔学生、白人学生，以及参加国家学校午餐计划（NSLP）的学生，在该组成绩最低和成绩最高的学生之间的成绩差异越来越大。在2003年至2009年期间，第10个百分点数有所增长（八年级的黑

人和西班牙裔学生除外），2009年至2019年之间有所停滞。在第90个百分位处，2003年至2009年期间出现增长及停滞，在2009年至2019年之间出现增长。

信息来源：美国教育部

### 法国倡导“尊师重教”从教师培养入手

法国是世界上最早建立师范教育机构的国家之一，其师范教育体系发展历史悠久，独具特色。目前，法国中小学和幼儿园教师属于国家公职人员，受国民教育部统一管理，薪酬由中央财政负担。根据法国国民教育部最新统计，2018年秋季入学时，法国中小学和幼儿园教师共88万人，占法国公职人员总数的80%，其中有74万名教师在公立学校工作，14万名教师在与政府签订协议的私立学校工作，师生比约为1:14。在教师培养方面，硕士学位成为进入教师职业的必备条件，即在公立大学内部的教师培养学院攻读硕士学位或具有同等学力证书，并通过教师资格考试，方可成为法国中小学和幼儿园教师。在教师录用方面，实行统一的中小学和幼儿园教师录用考试制度，根据法国国民教育部2018年7月公布的数据，2018年教师资格考试申请者达18.7万人，最终录取教师约2万名。在教师培训方面，按照不同学校、学科、年级设计不同的培训内容，培训课程按照不同的学校、学科、年级为中小学和幼儿园教师设计不同的培训内容，多涉及学科知识更新、教学法创新、数字化教学等，并且为教师间交流提供平台。

信息来源：中国教育新闻网-中国教育报

### 日韩公立学校开设IB课程

据悉，日本的第一所IB学校“圣玛丽国际学校”主要招收发达国家外交官子弟入学。韩国的私立学校京畿外国语是韩国最早开设IBDP课程并得到认证的高中。日本政府在内阁会议上强调，到2018年为止，希望日本国内开设IB课程的学校能增加到200所的目标。根据日本文部省的数据显示，截止到2017年6月1日，日本共有46所IB授权学校，其中有2所国立学校，2所公立学校，42所私立学校（含1所世界联合学院，United World College）。截止到2016年韩国开设国际文凭课程（IBDP）的学校有11所。开设IBDP课程的普通高中有2所，韩国一些开设IBDP课程的韩国国际高中学校，学生毕业可同时获得IB文凭。在日本，无论是本国籍的学生还是外籍学生，均可以选择IB课程，包括幼儿园和小学阶段的IB-PYP和初中阶段的IB-MYP。日本为了达成200所的国际学校计划，对IB教师的培养也十分重视。在日本，获得IB教师资格证的方法有两种：一是可以先取得本国教师资格，然后参加IBO的工作坊；二是修习大学的IB研究生课程。

信息来源：新学说

### 西班牙推进发展新技术，改善教学实践

据悉，西班牙一些学校采用了一种创新的教学模式用于语言、数学、地理、生物等学科的教学。课堂由一台机器人、一名教师和学生构成，语言课中学生们可以向机器人提问，与之互动、对话，机器人也会回答学生的问题，向学生们讲授肯定句、疑问句或否定句之间的区别。此外，这类高科技设备还将帮助学生们更直观地了解生物、地理等方面的信息。马德里最典型的运用新教学方法的学校是马德里欧洲学校和布雷恩国际学

## 教育·要闻 >>>>>>>>

校。马德里欧洲学校从2018年的11月开始在课堂引进机器人，随后将机器人全面运用于小学阶段的所有科目中。课堂机器人的应用于生物和地理课堂教学的效果是最明显的，学生可以通过VR眼镜真实地了解身体的内部构造以及地区、国家的现状，也更能够增加认知阅历和直观感受。马德里布雷恩国际学校从两年前就将科技引入数学、物理和地理学科的教学，青少年都会接触到块编程和代码。

信息来源：中国教育报

### 俄罗斯克拉斯诺亚尔斯克中小学学习汉语人数增长20倍

俄罗斯克拉斯诺亚尔斯克市政府新闻处发布消息称，一年内该市中小学学习汉语的学生数量从40人增至800人，增长近20倍。与此同时，该市教授汉语的学校也从去年的6所增至了今年的13所。克拉斯诺亚尔斯克是俄罗斯最大的城市之一，人口一百万，同时也是中西伯利亚和东西伯利亚最大的文化、教育、经济和工业中心。据了解，1997年全俄罗斯约有5000人学习汉语，2007年这一数字为1.7万，2017年则达到了5.6万。近10年内俄罗斯学习汉语的人口数量增长了两倍。

据统计，39%的汉语学习者在大学学习；31%在中小学；25%在语言学习班；还有5%在中国孔子学院。2018至2019学年，汉语首次被列入俄罗斯国家统一考试科目，成为可供考生选择的第五种外语，其它四种分别为英语、德语、法语和西班牙语。

信息来源：俄罗斯卫星通讯社

### 日本决定推迟原计划从2020年采用民间英语考试成绩的计划

起用民间英语考试的计划重新受到日本社会的关注。在野党在国会审议中反复要求推迟该计划的实施。首相官邸也出现了“延期最好”的声音。现在的高二学生参加的明年高考开始，“大学入学通用考试”将代替目前的“大学入学中心考试”。英语学科计划采用民间举办的英语考试，主要测试考生的“读听说写”4种能力。特别是英语“口试”，短时间内，评分教师很难对数十万考生进行评分，所以日本政府计划采用认定的7种民间英语考试成绩计入大学升学成绩总分。

信息来源：朝日新闻网站



## 国内焦点

### 教育部召开全国规范校外培训机构发展工作会

教育部在京召开“全国规范校外培训机构发展工作会”，交流各地规范校外培训机构发展的经验做法，研判面临的形势任务，

部署下一阶段工作。教育部党组成员、副部长郑富芝强调，深入推进下一步工作要把握好三个方面。一要源头治理，要遵循教育规律、需求规律，彻底消除培训热的诱因；二要系统治理，统筹考虑招生、服务、教改、

## 教育·要闻

考评等各个环节，全链条推进；统筹线上线下机构，同步推进；三要严格治理，严查严办违法违规培训机构，及时通报问责，广泛接受各方监督，实现全面监管，不留死角。另外，各地要坚持综合施策，加快推进规范校外培训机构发展工作。一是落实招生政策要突出“齐”；二是保障课后服务突出“全”；三是推进教学改革要突出“深”；四是扭转考试评价导向要突出“不”；五是查处违规要突出“严”。要明确细化标准要求，建立违规行为曝光制，实施好黑白名单制度，用好处罚问责机制，引导校外培训市场有序发展。

信息来源：中国教育报

### 教育部提出不能搞“一味地”“一刀切”减负

近期，全国多地出台的减负措施引发社会广泛关注。在教育部新闻通气会上，教育部基础教育司司长吕玉刚强调，减负不是让学生没有学习负担，学生完成国家课程方案和课程标准规定的学习内容，是其应尽的学习义务和应付出的必要努力。吕玉刚表示，减负是要优化学生的合理负担，不能简单降低课业难度，减少作业量，不能搞“一味地”“一刀切”减负，应按照学生全面发展的要求科学减负，有增有减，优化学生课业负担，使学生负担保持在合理、适度范围内；要坚持因材施教，提供选修课程、弹性作业和帮扶辅导，保障学生达到规定的学业质量标准。另外，减负要坚持综合施策，多方联动。教育部要求学校要精准分析学情、注重差异化教学和个别化指导，解决好学生“吃不饱”“消化不了”、需求多样等问题；要减少考试次数，不得公布考试成绩和排名，

坚决禁止分班考试，实行均衡分班。

信息来源：人民网

### 国家首批职教改革“1+X”证书颁发

教育部等四部委今年联合发布《关于在院校实施“学历证书+若干职业技能等级证书”制度试点方案》，面向现代农业、先进制造业、现代服务业、战略性新兴产业等20个技能人才紧缺领域，启动试点工作，建筑信息模型（BIM）等5个职业技能成为首批试点领域。教育部正式公布廊坊市中科建筑产业化创新研究中心为建筑信息模型（BIM）职业技能等级证书的培训评价组织。全国319所院校、4万多名学生申请了今年的证书考核。BIM职业技能等级证书是全国第一个开展证书考试的，也是首批颁发给院校的职业技能等级证书。

信息来源：中国教育报

### 教育部介绍推动学前教育公益普惠等15项为2019年省级人民政府履行教育职责评价重点

教育部举行“教育奋进看落实”第三场新闻通气会介绍省级人民政府履行教育职责评价工作进展情况。据介绍，推动学前教育公益普惠发展，巩固提高义务教育均衡发展水平等15项工作为2019年省级人民政府履行教育职责评价重点。2019年重点评价以下15项教育职责的履行情况为：全面加强党对教育工作的领导和教育系统党的建设；健全德智体美劳全面发展育人机制；出台落实国家教育法律、法规及重大项目的相关配套政策措施；推动学前教育公益普惠发展；巩固提高义务教育均衡发展水平；提高高中阶段教

## 教育·要闻 >>>>>>>>

育普及水平；提高职业院校办学能力与水平；提升高等教育内涵发展水平；促进和规范民办教育发展；加快发展民族教育；优化特殊教育资源；建立“落实教育优先发展”工作机制；保障教育财政投入；加强教师队伍建设；建立健全学校安全管理常态化监管长效机制。

信息来源：中国教育新闻网

### 高职院校“双高计划”拟建单位名单公布，全面实施项目绩效管理

教育部、财政部公示了中国特色高水平高职学校和专业建设计划（简称“双高计划”）拟建设单位名单，共有197所高职学校入选，覆盖29个省份。从专业布局看，申报的389个专业群覆盖了18个高职专业大类，布点最多的五个专业大类分别是装备制造、交通运输、电子信息、财经商贸、农林牧渔。从产业布局看，服务面向战略性新兴产业的专业群有113个，面向现代服务业的112个，面向先进制造业的100个，面向现代农业的32个，其他32个。据悉，“双高计划”全面实施项目绩效管理。绩效评价结果将作为调整项目经费支持额度的重要依据。对资金筹措有力、建设成效显著的项目，加大支持力度。对资金筹措不力、实施进展缓慢、建设实效有限的项目，提出警告并酌减资金支持额度。对出现重大问题、经整改仍无改善的项目，中止项目建设。中止建设的项目单位不得再次申请“双高计划”项目。“双高计划”每五年一个支持周期，实行总量控制、动态管理，年度评价、期满考核，有进有出、优胜劣汰的管理机制。

信息来源：光明日报

### “GES2019未来教育大会”在北京成功召开

11月25至26日消息，“GES2019未来教育大会”（以下简称“GES大会”）在北京成功召开。本届大会由中国发展研究基金会、北京师范大学、腾讯、GSV（全球硅谷投资公司）、新东方、好未来联合主办，ASU（亚利桑那州立大学）提供学术合作支持，UNESCO（联合国教科文组织）作为特邀合作伙伴参与。会议期间，来自世界各地的200多位重磅演讲嘉宾，涵盖政府领导、高校学者、行业专家、公益代表、教育企业创始人等教育决策者、推动者和实践者，以“学无止境·教育为公”为主题，围绕“面向共同未来的探索”、“教育与科技”、“学校与社会”、“全球教育可持续发展”四大核心议题共同探讨未来教育发展趋势。大会共设有60多场主分论坛，涵盖教育政策、教育科技、教育系统、教育公益和教育产业等细分领域。

信息来源：GES未来教育大会官网

### 职业教育发展迎来春天，师资短板亟待补齐

《政府工作报告》提出今明两年要完成100万的扩招任务并开展职业培训，但师资力量短缺是重大问题。据教育部相关负责人介绍，目前全国高职院校共有专任教师49.8万人。若按师生比18:1计算，并考虑到老师退休等自然减员情况，每年约需补充6.5万名高职老师。职业教育高质量发展面临的师资问题，不仅在于数量不足，还在于师资水平参差不齐。主要就体现在“双师型”教师数量不足、比例偏低。职业教育作为培养技能人才的一种类型教育，要求教师不仅要具



## 教育·要闻

备一般教学能力，还要具备工程实践能力。据统计，2018年，我国高职专任教师49.8万人。“双师型”教师为19.14万人，占专任教师比例39.70%，离2022年“双师型”教师占专业课教师总数超过一半的目标还有不小的差距。《国家职业教育改革实施方案》规定，从2019年起，职业院校、应用型本科高校相关专业教师原则上从具有3年以上企业工作经历并具有高职以上学历的人员中公开招聘，特殊高技能人才（含具有高级工以上职业资格人员）可适当放宽学历要求，2020年起，基本不再从应届毕业生中招聘。

信息来源：光明日报

### 第五届中国教育创新成果公益博览会在广东珠海国际会展中心举办

2019年11月20日至23日，以“汇聚·碰撞·变革：教育创新提升中国力量”为主题的第五届中国教育创新成果公益博览会（以下简称“教博会”）在珠海国际会展中心顺利举办。大会聚焦核心素养，落实立德树人根本任务，充分运用脑科学、学习科学、互联

网+、智能智造等前沿科技成果，紧密围绕创新驱动教育高质量发展战略，深化教育领域供给侧结构性改革。教博会在呈现中国优质教育创新成果的同时，着眼国际视野，始终注重“汇集”全球智慧，加强与优秀教育体系和教育创新强国的对话和深度交流。以色列、芬兰、加拿大、澳大利亚、日本和美国六个教育高质量国家的多位重量级教育部门官员、大学校长、教授和知名专家，分享各国正在进行的教育改进措施。据悉，本届教博会专门设立社会力量驱动教育创新系列论坛，由公益机构和企业主办。教博会期间，五大展馆集中展示1788项国内外优秀教育创新成果（含国际项目169项）。其中，首次参加全国性大型会议的国内项目有975项，占比60%；国际展区的项目来自联合国教科文组织、全球教育创新峰会组织以及以色列、芬兰、澳大利亚、加拿大、日本、美国等多个国家。

信息来源：中国教育创新成果公益博览会官网



## 专家·视角 >>>>>>>>

### 作者简介：

杜育红，未来教育研究中心学术委员会委员，北京师范大学教育学部教授、教育经济研究所所长。主要研究方向：教育经济、教育政策监测与评价、教育财政、学校管理经济学、教育发展与经济发展等。

以下内容经中心整理，在原文基础上有适当修改与删减。

原文信息：杜育红：《学前教育成本控制：政府规制与市场竞争的逻辑》，教育经济评论，2019年第3期。

### 健全政府与市场规制体系是学前教育健康可持续发展的根本

编者：教育是准公共品，在理论上应采取政府和市场共同分担的原则。当前，越来越多的民营教育机构、企业进入教育行业，它们逐步成为公立教育体系的重要补充。在学前教育领域，除了公办幼儿园外，近年来各类民办幼儿园也快速发展，但“入园难、入园贵”的社会呼声仍不绝于耳，而这种现象的背后是学前教育资源配置的分割与运行机制的不完善。公办园市场是政府高度规制的市场，其有效运行有赖于在明确学前教育服务范围及标准的基础上，建立有效的成本控制与分担机制；民办园市场是一个受政府规制较少的市场，其有效运行有赖于消费者能充分掌握学前教育服务质量与效果、市场充分有序竞争以及政府的合理监管。该文在分析“入园难，入园贵”的内在经济逻辑及其制度根源基础上，提出普惠园政策落实的关键在于学前教育成本控制与分担，提出体系完善是学前教育市场机制有效运行的根本，对于进一步完善学前教育管理体制机制具有重要的启示。

近些年来，在政府不断加大投入，社会积极参与下，学前教育发展迅速，2017年学前教育入园率已接近80%。但学前教育发展在取得巨大成绩的同时，人们对幼儿园“入园难，入园贵”的问题反映却越来越强烈，尤其是在一些儿童伤害事件发生后，社会对幼儿园发展与管理问题更为关注。2018年11月中共中央、国务院颁布《关于学前教育深化改革规范发展的若干意见》（以下简称《

若干意见》）指出，“到2020年，全国学前三年毛入园率达到85%，普惠性幼儿园覆盖率（公办园和普惠性民办园在园幼儿占比）达到80%。”那么国家提出的发展目标能否实现？“入园难，入园贵”的问题能否得到解决？笔者认为，国家相关政策能否有效落实，取决于学前教育资源配置体制是否健全，取决于相关体制机制配套政策是否完善，取决于学前教育成本控制的逻辑是否清楚。

#### 一、“入园难，入园贵”的逻辑悖论及其制度成因

“入园难，入园贵”是学前教育大发展

背景下的突出问题。从逻辑上来讲，“入园

## 专家·视角

难，入园贵”是不应该长期并存的现象。因为入园难意味着供给不足，而入园贵意味着价格太高。一般来说，一种商品价格高，一定会有大量的厂商进入，供给会自动增加，直到价格下降到合理水平。而一种商品如果

供给不足，一定是其价格过低，导致无人愿意提供该种商品，或已经在生产该种商品的厂商退出。很显然，如果“入园难，入园贵”指的是同一种商品或服务，这种现象逻辑上是不能共存的。

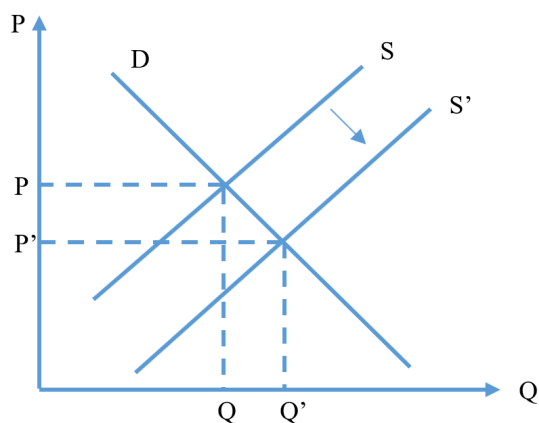


图 大量厂商进入使供给增加价格下降

进一步辨析“入园难，入园贵”的真正含义，其实“入园难”往往指的是入公办园难，而“入园贵”指的是入某些民办园贵。入公办园难与入民办园贵现象的并存，实际上反映出学前教育资源配置的分割问题，反映出两类市场都没有形成有效的运行机制。

入公办园难是因为其性价比高，入民办园贵是因为其性价比低。公办园性价比高是因为政府投入大，收费受到政府管制，在保

证基本服务质量的基础上，价格不能随意上涨。公办园的问题更多的是政府投入有限的情况下经费不足问题，是成本无法补偿情况下的供给不足问题。民办园贵是因为民办园收费实行备案制，民办园可以自主定价。同时由于学前教育市场运行机制不成熟不完善，缺乏有效的质量标准与监管，价格虚高的问题比较突出。

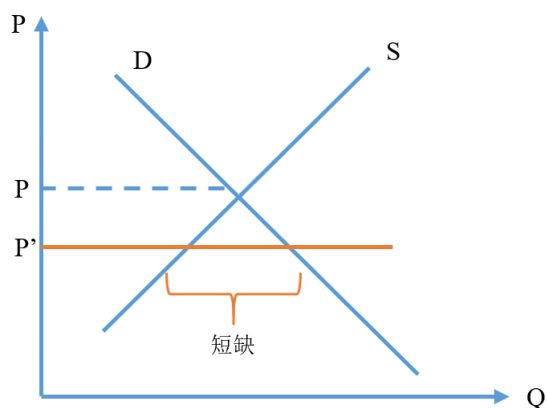


图 价格管制带来的短缺

## 专家·视角 >>>>>>>>

一般来说，有效的市场竞争，竞争的结果是质量提升和价格下降。学前教育市场竞争的结果之所以没有带来价格的下降，一个主要原因是学前教育质量标准不清楚、学前教育收益的长期性，以及学前教育收益的不确定性强。学前教育的这一特点导致了学前教育各种理念、各种服务层出不穷，打着各种新理念、新服务的幌子，学前教育价格不断上升。更为严重的是，价格的不断上涨并没有给孩子的保育质量带来应有的提升，幼儿园教师素质不高，待遇偏低的问题非常突出。很显然，学前教育市场存在着制度性的分割。公办园与民办园在运行机制上存在较大的差异，公办园与民办园两个市场间资源配置差异巨大，两个市场运行机制都存在着较大的问题。

公办园市场是政府高度规制的市场，其合理的运行逻辑应该是明确学前教育的服务范围与标准，依据服务范围与标准测算成本，然后由政府与家庭分担学前教育成本，政府投入多点，家庭负担就少点；政府投入少

点，家庭负担就多点。这一市场有效运行关键在三点：一是学前教育服务的范围与标准；二是依据学前教育服务范围与标准的成本测算；三是规范的学前教育成本分担机制。

民办园市场是一个较少政府规制的市场，其有效运行的逻辑应该是作为消费者的家庭能获得比较清晰的学前教育服务质量与效果的信息，从而做出合理的判断。同时，一个家庭应该具备同时能够选择多个幼儿园的可能，否则幼儿园如果具备垄断的能力，消费者将会付出更高的代价。这一市场有效运行的关键在于：一是消费者对学前教育服务质量与效果的信息掌握要充分；二是家庭有充分的幼儿园选择的可能，幼儿园之间存在良性竞争；三是政府对幼儿园的准入条件与办园质量进行有效监控。

可见，“入园难，入园贵”反映了目前学前教育市场的制度性分割问题，反映了两个市场的运行机制都不够完备的问题，反映了两个市场有效运行需要完整的政策体系的支撑。

### 二、普惠园政策的关键在于成本控制与成本分担

《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010—2020年）》（以下简称《纲要》）提出，建立政府主导、社会参与、公办民办并举的办园体制。大力发展公办幼儿园，积极扶持民办幼儿园。对于幼儿园的投入机制，《纲要》提出学前教育建立政府投入、社会举办者投入、家庭合理负担的投入机制。在这些政策中，对幼儿园发展影响最大的是两条：一是政府加大投入力度；二是幼儿园收费管理办法。近些年学前教育的快速发展

离不开政府投入的不断加大，离不开家庭投入的不断增长。之所以提出普惠园的政策，核心的问题在于学前教育存在成本过高的问题。理解这一问题出现的原因，需要厘清目前幼儿园结构与类型。

我们现行的学前教育体系是从过去计划经济体制下福利性的办园体制过渡转型而来，在新的学前教育发展政策影响下，考虑到幼儿园的产权、投入来源与收费政策，可以把幼儿园分为以下几类：

## 专家·视角

是否为普惠园	产权属性	投入保障	收费政策
普惠园	公办园	是真正有财政投入保障的公办园	经费纳入政府财政预算，教师工资、学校运转基本上由政府财政负担；幼儿园可以经政府审批收取一定的保育费作为成本分担
普惠园	公办园，但大部分是脱胎于原有国有部门、集体部门的幼儿园	没有纳入政府财政预算体系，主要靠原有单位的补助及学费保障运转，教师工资基本上也完全由学费负担；有些地区政府对这类幼儿园给予一定的补助	有相当高的比例是通过公办民助的方式，收费相对较高；在公办民助政策停止之后，这类幼儿园办学存在着较大的问题，许多这类幼儿园纷纷转为民办园
部分为普惠园	民办非营利园 (在实践中又可以分为两类：一类是接受政府的补助，收费相对较低的幼儿园；一类是不接受政府补助，完全依靠学费的幼儿园)	由于是非营利组织，这类幼儿园一般能享受土地、税收等政策的优惠	收费自主权较大，自主决定收费标准后向政府备案；举办者从政策上不能从中分配利润
非普惠园	民办营利园	自负盈亏	一般在工商部门注册，实行完全市场定价，举办者可以分配利润，因而收费较高

由于政府定价或接受政府定价指导的学前教育价格比较低，这类幼儿园发展速度实际上受政府投入增长速度影响。而市场定价的幼儿园的发展速度则主要受市场需求影响。从过去十几年的统计数据看，发展最快的是市场定价的幼儿园。这类幼儿园发展快的原因很大程度上是其具有一定的政策优势，

市场机制使其在资源获得，以及幼儿园的运营方面具有更大的自主性，经济利益的追求驱动了这类幼儿园的快速发展。但由于市场机制不完善，也带来价格虚高，以及大搞资本运作而无视幼儿园发展规律的问题。所以“入园难、入园贵”的问题实质是成本过高、价格过高的问题。学前教育健康可持续的

## 专家·视角 >>>>>>>>

发展必须平衡好学前教育成本与学前教育供给的关系，普惠制幼儿园政策应运而生。

那么什么是普惠园呢？从各地政府文件分析，普惠园具有以下三个特征：一是符合政府规定的办园标准；二是面向社会大众招生；三是收费实行政府定价或接受政府指导价。按照这样的标准，我们上面分类的第一类、第二类，以及第三类中接受政府价格指导与经费补助的非营利幼儿园应该属于普惠性幼儿园。

《若干意见》提出要坚持党的领导，坚持政府主导，坚持改革创新，坚持规范管理。在四个坚持的基本原则下，落实普惠性幼儿园发展的基础包括制定普惠性幼儿园服务标准及标准成本，在加大政府投入的同时，完善普惠园的成本补偿机制。

成本补偿机制的一个重要方面是幼儿园的收费政策。对于符合普惠制条件的幼儿园实行两类收费管理。公办园实行审批制，保教费与住宿费标准由政府相关部门审批。享受政府财政补助（包括政府购买服务、减免租金和税收、以奖代补、派驻公办教师、安排专项奖补资金、优惠划拨土地等）的民办幼儿园，实行价格指导制，由政府进行最高限价。

从目前三类普惠园的情况看，实际上缺少对没有纳入财政预算保障的公办园的成本补偿政策。这类幼儿园由于没有纳入财政预算保障，其运转基本上靠收费，但其收费标

准与纳入财政预算保障的公办园实行同一标准，显然无法补偿其成本。考虑到这样的情况，普惠园的收费政策应该分为三类，分别针对三类幼儿园的情况。

基于此，《若干意见》对成本补偿机制做了进一步明确的规定：“各地要从实际出发，科学核定办园成本，以提供普惠性服务为衡量标准，统筹制定财政补助和收费政策，合理确定分担比例。到2020年，各省（自治区、直辖市）制定并落实公办园生均财政拨款标准或生均公用经费标准，合理确定并动态调整拨款水平；因地制宜制定企事业单位、部队、街道、村集体办幼儿园财政补助政策；根据办园成本、经济发展水平和群众承受能力等因素，合理确定公办园收费标准并建立定期动态调整机制。

民办园收费项目和标准根据办园成本、市场需求等因素合理确定，向社会公示，并接受有关主管部门的监督。非营利性民办园（包括普惠性民办园）收费具体办法由省级政府制定。营利性民办园收费标准实行市场调节，由幼儿园自主决定。地方政府依法加强对民办园收费的价格监管，坚决抑制过高收费。”

总之，普惠园政策的关键是明确普惠园服务的范围与质量标准，依据服务范围与质量标准测算标准成本，统筹制定财政补助与收费标准。考虑普惠园的不同类别，制定适应不同类别普惠园的财政补助与收费政策。

### 三、体系完善是学前教育市场机制有效运行的根本

2011年颁布的《幼儿园收费管理暂行办法》规定，民办幼儿园的保教费、住宿费收入纳入经营服务性收费管理。“民办幼儿园保教费、住宿费标准，由幼儿园按照《民办

教育促进法》及其实施条例规定，根据保育教育和住宿成本合理确定，报当地价格主管部门、教育行政部门备案后执行。”这一规定确立了民办园定价基本原则，为民办园依

## 专家·视角

据市场机制运行与发展奠定了制度基础。应该说，民办园的快速发展得益于这样机制的保障。不过，因民办园市场机制的配套体系不健全，民办园市场机制出现了一些问题。

对于民办园，2018年颁布的《若干意见》强调的是规范发展，提出要遏制过度逐利行为。规定社会资本不得通过兼并收购、受托经营、加盟连锁、利用可变利益实体、协议控制等方式控制国有资产或集体资产举办的幼儿园、非营利性幼儿园。规定民办园一律不准单独或作为一部分资产打包上市。上市公司不得通过股票市场融资投资营利性幼儿园，不得通过发行股份或支付现金等方式购买营利性幼儿园资产。

对于上述规定的一种解读是，认为这是对前些年学前教育发展中市场机制的否定，是一种退步。笔者认为这样的解读存在着过于简单化的问题。为了能够更好地把握市场机制在学前教育发展中的作用，我们有必要先梳理一下市场机制的一些核心思想。

市场机制不是简单的商品交易场所，或者不受限制可以任意行事。市场机制的核心是商品和服务达成交易价格的过程，它需要一系列的规则体系来支撑。最理想的市场是完全竞争的市场，但现实中并不存在完全竞争的市场，生产者与消费者、生产者与生产者、消费者与消费者之间地位的不平等、信息的不完全不对称、要素流动性的差异、产品的差异、市场进入与退出的壁垒等因素，都会导致市场机制出现这样或那样的问题。因此现实中必须针对不同产品市场的不同特点，制定生产者与消费者、生产者与生产者、消费者与消费者之间地位的规定，制定信息披露的规定，制定产品质量差异的标准，制定各类要素流动的规则，制定市场进入与退出的规则。只有具备了完善的规则体系，

市场才能有效运行，市场机制的真正内涵正是在这些完备的规则体系支撑下，各方自愿选择的结果。

《若干意见》指出的过度逐利行为其实是生产者与消费者权利不对等，以及生产者之间竞争地位不平等的反映。社会资本通过兼并收购、受托经营、加盟连锁、利用可变利益实体、协议控制等方式控制国有资产或集体资产举办的幼儿园、非营利性幼儿园，这些行为实际上依托资本要素流动快的特点，通过资本的快速流动主导学前市场上各方达成交易价格的过程，实际上造成参与市场的各方地位的不平等。设想一下，在没有技术突破的情况下，学前教育的管理与运行不会有重大的改变，兼并收购、受托经营、加盟连锁等经营方式不会短时间提升幼儿园的效率，那么这样快速的扩张方式，导致的后果只能是质量的下降或教师素质与工资水平的降低。

笔者认为禁止过度逐利行为，并不是对学前教育市场机制的否定，而是要更细致地设计学前教育市场机制的规则体系，使之能够充分考虑幼儿园发展规律和办人民满意教育目标。幼儿园的发展最根本的是依靠高水平的师资，如果学前教育市场机制没有关注高水平师资建设的机制，是不可能为学前教育的发展提供长期可持续保障的。

总之，破解“入园难，入园贵”的问题，核心是在明确学前教育质量标准的基础上，控制学前教育成本。无论是政府规制的方法还是市场机制的方法，都需要系统化、体系化的设计相关的规则体系，从而确保学前教育的健康可持续发展，实现学前教育2020发展目标。







一过程的方式和细节对于预测这种干预措施是否可行至关重要。为了进一步阐明这一问题，由印度最大的非政府教育组织布拉罕协会（Pratham）、世界银行和麻省理工学院（MIT）的Abdul Latif Jameel贫困行动实

验室（J-PAL）研究人员组成的小组在印度人口最多的北方邦（Uttar Pradesh）设计并开展了一项随机评估实验，对三种旨在促进社区参与的干预措施进行了评估和比较。

### 一、数据收集和实证方法

#### （一）数据收集

该评估在位于印度北方邦的江普尔（Jaunpur）地区的280个村庄进行。选择江普尔地区的原因是这里的识字率接近邦平均水平且其是布拉罕协会当时还没开展过工作的地区之一。印度的区（district）被划分为若干个行政区块（block），平均每个行政区块大约有100个村庄（village）。随机选取其中4个行政区块参与研究，然后再在每个行政区块内随机选取研究村庄。因此，这项调查和研究可以代表整个江普尔地区。

对处理村和对照村在2005年3月和4月进行了基线调查，在2006年3月和4月进行了终线调查。这些调查包括：在每个村庄中随机选择的10个家庭的详细的数据集；在村庄随机选择的30个家庭中收集的所有7至14岁儿童（在基线时）的阅读和数学成绩数据；公立小学校长及所有乡村教育委员会（VEC）成员的资料集；关于学校基础设施和运作的的数据；在上课时间对学校进行随机暗访获得的教师在场情况的观察值（平均每所学校6.7次）。所有调查至少进行两次，从而构成面板数据集。

这些调查旨在从家长、校长和乡村教育委员会成员那里收集教育状况的详细信息。对家庭通过问诸如“你认为你的孩子能读懂一段话吗？”以及“在乡村立法会议上讨论了哪些与教育相关的具体问题？”之类的问题来

评估对教育的了解和参与程度。校长们被问及学生成绩、学校资源和对教育的看法等问题，比如“去年州政府给你们学校多少钱用于日常运行？”、“每年有多少学生因学习水平不够而留级？”。对乡村教育委员会成员的调查检验了乡村教育委员会的责任意识和村里的教育情况，提问了诸如“乡村教育委员会的责任是什么？”、“过去一年乡村教育委员会开展了哪些活动？”等问题。随机进行的暗访了学校是否开放、老师是否在校上课以及孩子们在做什么。

学生学习成果的数据是使用布拉罕协会开发的简单工具收集的。在进行阅读评估时，测试人员要求孩子们用印地语（北方邦的语言）阅读一个简单的段落。如果他们能够阅读这段话，测试者就会使用更长更复杂的故事继续测评。如果孩子读不懂这段话，测试者就会切换到只有几个单词的面板进行测试。如果孩子读不懂测试板上的单词，测试人员会给他看只有几个字母的测试板，并让他辨认出这些字母。数学学科的测评也使用了类似方法，其实验过程的层次划分分别是认识数字、执行减法运算、执行除法运算。

基线调查的最终样本包括2800个家庭、316所学校、17533名儿童（7-14岁）的阅读和数学水平测试，以及来自280个村庄的1029名乡村教育委员会成员的访谈。在终线调查中，17419名儿童接受了测试，该样本包括

## 教育·学术 >>>>>>>>

基线调查中除716名儿童外的所有儿童，因此调查中的数据损失非常小。另外一组2131名刚满7岁的儿童被添加到终线的样本中(这一组不包括在随后的大部分分析中，因为我们没有他们的基线数据)。

### (二) 经验策略

**干预对结果的影响**——由于实验具有随机性，所以数据可以直接用来分析。首先，将各个结果集合成相关变量的“族”。然后，根据每个处理组的指标将该族中终线测量的结果与基线测量的结果进行回归，以分析干预对结果的影响。即

$$y_{jk} = \alpha + \beta_{1k}T_1 + \beta_{2k}T_2 + \beta_{3k}T_3 + X\gamma_k + \varepsilon_{ijk} \quad (1)$$

其中*i*代表家庭，*j*代表村庄，*k*代表结果，*X*为该族所有结果的基线值。标准误差聚集在村庄级别，反映了干预是在村庄级别执行的。*T*<sub>1</sub>、*T*<sub>2</sub>、*T*<sub>3</sub>分别代表三种干预。由于很多结果可能会受到干预措施的影响，因而可能会出现“摘樱桃”(cherry picking)的危险，即出现只看到有利于结论的证据，忽略了不利证据的做法。为了解决这个问题，本文计算了每个“族”结果的平均标准化效应。如处理1 (treatment 1) 的平均效应 $\widehat{\beta}_1$  计算为

$$\widehat{\beta}_1 = \frac{1}{k} \sum_{k=1}^K \frac{\widehat{\beta}_{1k}}{\widehat{\sigma}_{1k}}$$

式中 $\widehat{\sigma}_{1k}$ 是对照组结果*k*的标准差。其他平均效应以类似方式计算。标准误差解释了

一个“族”中所有结果系数之间的相关性。

族的结果主要包括：乡村教育委员会成员对其角色的了解程度(表1，面板A)；乡村教育委员会的行动程度(表1，面板B、D)；乡村教育委员会成员对村庄教育情况的了解程度(表1，面板C)；家长对学校的了解程度和参与程度(表2，面板A、B)；家长对村中教育情况的认识程度(表2，面板C)；在村中讨论教育的优先次序(表1，面板D)；学校资源和学生教育状况(表3)。

**学习**——学习是本文最感兴趣的主要结果。布拉罕协会将阅读水平分为五组：

- 完全不识字，
- 能认读字母，
- 能够阅读单个单词，
- 能阅读一小段话，
- 能阅读并理解故事。

既然干预的目的是让儿童达到更高的阅读水平，那么可以看看干预措施是如何影响儿童从某一水平开始，最终至少达到某一水平的比例的。例如，可将样本限制为不能阅读任何内容的儿童，并观察每种干预措施对至少能阅读字母、至少能阅读单词或段落、能读故事的儿童所占比例的影响，据此将样本划分为三个子样本并用方程(1)进行估计。数学测验的设计与此类似，将儿童分为四个层次：不能识别数字、能识别数字、能做简单的减法题、可以做简单的除法。

## 二、背景:参与教育行动的SSA模式

### A.政策

SSA (Sarva Shiksha Abhiyan初等教育普及项目) 是印度中央政府为实现印度全民初等教育的核心政策，乡村教育委员会是SSA下参与性行动的主要渠道。在北方邦，

乡村教育委员会由村长、当地公立学校的校长和三名就读于乡村公立学校孩子的家长组成。乡村教育委员会的家长成员由行政区块(block) 的政府官员提名(区块是村庄之上的第一个行政级别)。乡村教育委员会负责监

## 教育·学术

督公立学校的表现，包括访问学校、审阅记录、与老师、家长和孩子会面，以及针对遇到的任何问题设计解决方案。他们有权要求为此目的而获得特定的公共资金和权力，如学校发展的公共拨款，动员社区对学校改进做出贡献，以及在学校需要额外教师时确定和请求雇用社区成员。这些社区教师或助理教师，被称为合同制教师。他们是短期雇佣的，原则上社区有更多的权力来监督他们。

乡村教育委员会对学校的控制本质上是间接的，因为是否采取措施的最终决定权不在他们手中。如，它有权申请为学校雇佣一名合同制教师，但资金是否到位取决于它们能给地区一级的政府机构施加多大的压力。但乡村教育委员会也可以直接干预某些领域。它可以直接对合同制教师施加压力，要求他们更好地教学，更频繁地来学校，如果对合同制教师的表现不满意的话有权聘用其他人。

### B. 实践

在以往的政策实践中，尽管每个村庄都在2001年建立了乡村教育委员会，但证据表明没有家长通过乡村教育委员会及其他社区或村庄机制参与了公立学校的管理。地方政府并没有认真地对乡村教育委员会成员进行培训，以使他们了解自己的角色和责任。基线调查中对1029名乡村教育委员会成员访谈的结果表明（表1），只有38%的受访乡村教育委员会成员在被问及所属组织的名称时会自发地提及乡村教育委员会，25%的人在被问及是否是乡村教育委员会成员后仍然表示自己不是乡村教育委员会成员。其中只有26%的人听说过SSA—乡村教育委员会从该政府政策中获得权力，只有21%的人知道他们的委员会有权从SSA获得资源。令人吃惊的是，只有3.6%的人提到当学校人满为患

时，其有能力要求政府提供资金雇用一名合同制教师，这是乡村教育委员会最重要的权利和责任之一。

考虑到乡村教育委员会成员对此都知之甚少，家长们对乡村教育委员会及其职责了解的更少也就不足为奇了。例如，调查结果表明（表2），92%的人回答说他们不知道有这样的委员会，只有3%的人能说出乡村教育委员会的成员。需要指出的是，对地方政府机构缺乏了解和参与不仅仅是教育的问题。乡村立法会议是在1993年作为全国权力下放行动中被制度化的民主会议，但是只有14.2%的受访者报告说曾经有一名家庭成员参加过该会议。而这些参加了乡村立法会议的人被问及上次会议涉及哪些问题时，只有24%的人提到了教育。更普遍的是，当家长被问及他们认为农村最紧迫的问题是什么时，教育排在了农村问题的第五位，而其中仅仅13.1%的受访者提到了教育。

基线调查还发现，社区成员（家长、班主任和村领导）不知道村里的教育情况是相当糟糕的。图1表明7-14岁儿童在基线时学习水平很低（同样也呈现在表4的面板A中），13%的儿童不认识字母；36%的儿童不认识数字；只有42%的儿童能阅读和理解简单故事。高年级学生的阅读能力更强，但9年级以上的学生中仍有13%的学生无法阅读故事。然而，当在调查中询问家长对包括自己孩子在内的村里孩子的学习水平了解多少时，20%的家长说他们对村里孩子能够阅读一段文字的能力一无所知，21%的家长表示他们对村里孩子写一个句子的能力一无所知（表2）。平均来说，家长对村里能读一段话的孩子的比例高估了12%。此外，42%的家长对自己孩子的阅读能力过于乐观，25%的家长高估了孩子的写作能力。例如，67%的

## 教育·学术 >>>>>>>>

孩子的家长认为他们至少能读字母，38%的孩子的家长认为他们的孩子能阅读并理解一个故事（见图2）。在数学方面，因为父母只

能识别数字，不能做减法或除法运算，使得情况更加扭曲，83%的父母认为他们的孩子会做减法运算（见图3）。

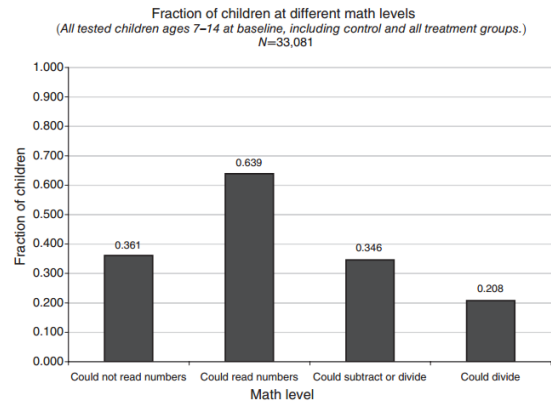
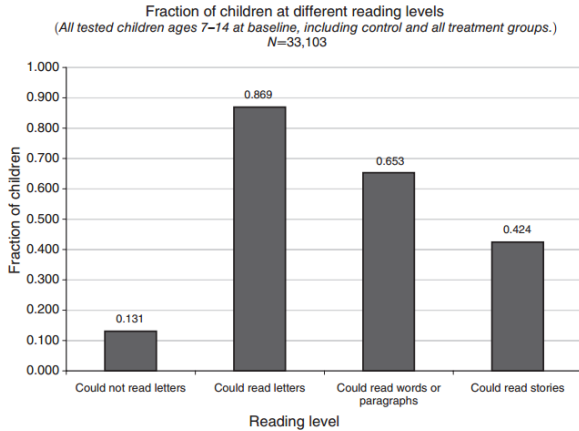


FIGURE 1. CHILDREN'S READING AND MATH LEVELS: BASELINE

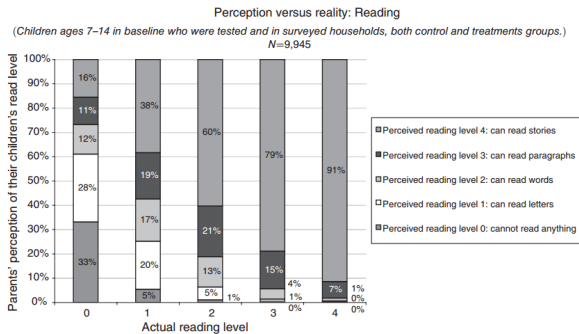


FIGURE 2. PARENTS' PERCEPTION VERSUS THE REALITY OF THEIR CHILDREN'S READING LEVELS: BASELINE

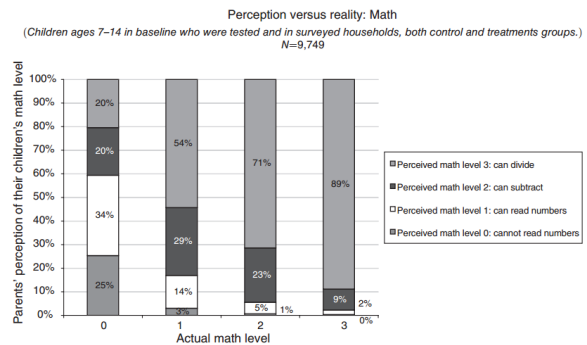


FIGURE 3. PARENTS' PERCEPTION VERSUS THE REALITY OF THEIR CHILDREN'S MATH LEVELS: BASELINE

### 三、干预

由于村民对其所在村庄教育状况的了解及其对自身能力、影响力等方面存在巨大的认知差距，因而给村民分享这些信息可能会让他们更多地参与。此外，教育问题明显缺乏紧迫感，这表明鼓励村民参与教育方面的行动可能会使乡村教育委员会的工作更有效。为了实现这一目标，布拉罕协会开发并试验了三种不同的方法来动员社区群众，这些干预措施旨在测试以下三个假设：

- 村民对自己有权享有有什么以及如何干预的认识是参与性行动的一个重要的制约因

素。因此，提供信息是促进更多参与的一种充分且廉价的方式；

- 为了能够有效地参与，村民必须获得定期监控学习结果的工具；

- 除非有具体的行动方案，否则公民不太可能参与集体行动

#### A. 干预的描述

三种干预措施都采用了相同的基本结构，即共享关于教育现状的信息、共享关于政府为提高教育质量而向村民提供的资源的信息。干预开始时，每个村庄至少进行两天的

## 教育·学术

小组讨论。在所有会议中布拉罕协会的工作人员都充当引导者的角色，通过提出问题而非陈述事实来促进讨论。他们提出的问题包括：“你知道你所在村庄的教育状况吗？你认为孩子们在学习吗？你最关心哪方面的教育？”干预的高潮是村民大会，通常由村长和校长参加。干预团队试图促进这些会议的讨论，让当地村庄的主要教育行动者（学校教师或村长）为村民提供有关规定、在村庄层面可用资源的一般信息、村庄乡村教育委员会的具体信息（包括其成员构成、可以得到的资源及它可以扮演的不同角色）。我们给布拉罕协会的教育引导者们提供了一份关于公共教育系统和乡村教育委员会的情况说明书，并使其检查了在村务会议上是否共享了所有这些事实。在接下来的几周里，引导者们拜访了每个乡村教育委员会成员，并向委员会成员发放一本关于乡村教育委员会角色和职责的书面小册子，他们还与乡村教育委员会成员讨论了手册上的内容。

上述是所有三种干预的基本结构，也即第一项干预。第二项干预是在第一项干预的基础进行的，目的是给家长、教师、村长和乡村教育委员会成员分享有关农村学习状况的信息，帮助家长在讨论教育时关注学习问题。为此，布拉罕协会的工作人员教感兴趣的村民使用布拉罕协会开发的简单测试仪器来评估孩子的学习效果，使村民能够较容易地获得关于他们孩子学习成果的信息。在每个社区都有村民对所有的孩子进行了测试，几天后，村民们生成了自己的“阅读报告单”，并在村务会上讨论。引导者们通常会鼓励参与本地区“报告单”编制的村民在村务会议上发言，与其他村民分享他们的调查结果和经验。这对生成必要信息、促进参与社区活动以及将大会的议题转向学习问题产生

了影响。这种干预还将一种特定的学习监测工具传播到社区，使村民更容易监测学生的学习进展情况。

第三项干预是对第一项和第二项干预的补充，为有积极性的公民提供了直接提高孩子们教育水平的途径。布拉罕协会向村民们介绍了用于教孩子们如何阅读的简单技法，并邀请当地的志愿者学习使用布拉罕协会开发的简单教学法教孩子们阅读并开授课外阅读课程。在他们停留在村子的时间里（通常是3到4天），布拉罕协会团队会举办一个“示范”班，展示一些能提高村里孩子阅读能力的简单做法，想教书的人可以参加随后举行的为期四天的培训班。之后，布拉罕协会的工作人员会定期拜访志愿者，检查课程的举办情况并提供一些培训服务，为志愿者提供支持。因此，第三种干预为社区提供了一种直接且个性化的方式来提高当地学生的学习水平。每个接受处理的村庄都经历了7次工作人员的访问。值得强调的是，第三项干预措施和其他所有干预措施之间有一个关键区别，就是这件事可仅由社区的一部分人来做，完全不需要学校系统参与，甚至不需要与村里的其余居民协作。

2005年9月至2005年12月期间，实验人员在基线调查的280个村庄中每组随机选择65个村庄实施了上述每一项干预措施，剩下的85个村庄形成对照组。监测数据表明，这些干预措施得到了很好的实施。所有接受处理（treatment）的村庄都至少召开了一次会议，总共195个村庄召开了215次村级会议。会议出席情况良好，来自不同村庄和种性的代表出席情况也良好，在55%的会议中男性和女性发言的可能性是相等的。在接受处理3（treatment 3）的65个村庄中有55个村庄（占总数的84%）的志愿者开设阅读课。

## 教育·学术 >>>>>>>>

处理3的每个村庄平均有7.4个阅读营，但不同的村庄中小组的数量为0到16个不等，差异很大，共有7,453名儿童(平均每个村庄有135名儿童)参加了阅读营。

### B. 与最佳实践的比较：为什么要进行这些干预？

虽然这些干预措施是基于布拉罕协会对当地情况的广泛了解及对举行有效会议方式的广泛试验基础上提出来的，但仍然有必要考虑这些干预措施是否确实设计合理。对此，本文这些干预措施遵循以下指导原则，以确保我们在本文中评估的结果与政策制定者认为有效的参与干预相一致。

第一个原则是干预应该是包容的。需要将村里的所有人都包括进来，让他们觉得自己是干预的一部分。具体来说，召开一次大型会议让外界人士传达信息是不够的。布拉罕协会的志愿者在当地至少待两天（干预2和3的情况下是4天），并引导团队访问村庄内的每个村落，确保覆盖“低等种姓”村落，在大小型群体都开展关于教育的讨论(例如使女性参与),并邀请当地居民带头。

第二，动员不应产生不切实际的期望。本次研究的目的是提高儿童的学习水平，特

别是在阅读方面。布拉罕协会的经验表明，如果孩子给予一定的针对性关注，孩子在几个月内确实有可能显著提高其阅读水平。

第三，干预不应绕过或破坏现有制度。干预措施1和2是通过促进乡村教育委员会变化起作用的，符合这一标准。只有在干预措施3中提出了替代现有体制的意图，但其是对现有体制的补充而不是替代。

第四，实行者强调“成绩分数卡”在动员社区采取行动中的价值。在干预措施2和3中，社区通过测试孩子们的数学和阅读能力，创建了自己的成绩单。结果和工具都转交给了社区成员。

此外，本文还认定布拉罕协会的动机和专业性使其成为实施这些干预措施的合适的候选人。布拉罕协会在印度的教育话语体系中扮演着极其重要的角色。该组织非常重视社区参与教育，并投入大量资源以确保该项目得到尽可能好的实施。布拉罕协会已经与政府密切合作多年，因此，它是最有可能为村民提供可靠信息、培训和宣传以改善公共服务的来源。综合来看，本文设计的干预措施是合理的并能够被有效实施的。

## 四、干预的结果

结果表明，所有三种干预措施都达到了它们的直接目标。所有三种干预实施的过程中乡村教育委员会成员和家长对参与机构有了更多的了解。在实施了干预2和3的村庄，村民、教师、和校长对所在村庄的教育状况有了更多的了解。在干预3的村庄中，训练有素的志愿者在放学后为孩子们举办阅读营。然而，这些干预都没有增加家长对公立学校系统的参与热情，学校资源也没有变化。

因此，干预措施1和2并没有导致任何学习效果上的增加，而阅读训练营却非常有效，调查显示干预措施3对儿童阅读水平的提高产生了显著的影响。

### A. 对了解参与性机构和教育状况的影响

所有的干预都影响了乡村教育委员会成员对其角色的认识。根据图表显示，从处理(treatment) 1-3的平均效果来看，乡村教育委员会成员对其作用的认识对“族”结果

的影响较大。干预对所有变量的效应都是正的。但控制村中乡村教育委员会成员对其认识的不不断恶化可以抵消这些改进。因此，在基线和终线调查之间，处理村中，乡村教育委员会成员的总体认识水平实际上并没有增加。干预村中，乡村教育委员会成员对村庄教育状况有了更多的了解，考虑其对“族”结果的影响时，儿童的知识水平在三种处理中都得到了提高（在处理1和3中显著提高）。

在处理村和对照村之间，家长对乡村教育委员会的了解存在显著差异。处理村的家长知道乡村教育委员会存在的可能性提高了2.9个百分点（相比于终线控制组仅有的4%）。然而，这些影响非常小，即使在实施干预之后，了解乡村教育委员会的人所占的比例仍然非常小，仅为7%左右。总的来说，家长对他们的角色和乡村教育委员会在教育中的角色的认识似乎并没有增加。所有干预对家长意识的平均影响为0.021，标准误差为0.021。在处理3村庄的家长更清楚他们村庄的教育情况。

### B. 对家长参与的影响

研究发现处理村和控制村的乡村教育委员会在认识方面存在差异，但行动表现上几乎没有差异。在三种处理组中他们都没有向任何人投诉或试图筹集资源。他们既没有更多地意识到乡村教育委员会在雇用合同制教师方面的责任，也没有计划在雇用合同制教师方面做更多的努力。干预也没有增加家长对学校的参与。与对照组相比，处理村的家长增加访问学校或自愿投入时间和金钱的可能性不大，这在三种处理中结果是一样的。

需要特别说明的是，家长行动有所不同的是在干预3的村庄中，志愿者们在55个村庄中讲授了400多个阅读课程。当志愿者提供现成的外部选择（布拉罕协会的阅读课程）

时，家长们确实利用了这一点。在干预3的村庄中有8%的儿童参加过阅读课，而且参加该课程的儿童主要是那些阅读不流利的儿童。

家长对提供给他们的信息做出反应的另一种方式是选择一种纯粹的个人行动方式。私立学校市场在北方邦非常活跃，几乎每个村庄都至少有一所私立学校，而贫困家庭通常也负担得起。然而，证据表明这些家长并没有把孩子送到私立学校或给他们增加辅导，也就是说，没有对孩子的学习信息做出反应。另一种私人反应可能是让学生更长时间地接受教育。孩子们上学的时间只有一半左右，还有很大的改进余地。结果表明，干预措施也不影响儿童出勤率。

### C. 对学校资源、教师 and 学生的影响

研究发现所有干预措施对学校资源、非教学资源或教师表现都没有影响。唯一发现有积极影响的是干预2的村庄更可能雇佣一名合同制教师或一名当地教师，这些教师由社区雇佣和控制。为学校争取资源来雇佣一个合同制教师是乡村教育委员会影响公共教育最明显的方式之一，所以这种效果是令人鼓舞的。但值得注意的是，在干预3的村庄合同制教师的数量并没有显著增加，或许是因为阅读课被视为提高学习效率的更有效途径。

### D. 动员和信息对学习的影响

由于几乎没有学校系统外的小团体对学校采取行动（除了在干预2合同制教师的雇佣多了20%），家长没有采取任何个人行动将其子女带出公立学校寻求额外帮助或者强迫孩子接受额外的教育，因此，干预措施1和2没有对学习水平产生影响。

### E. “教学”干预对学习的影响

相比之下，第3种干预（有阅读训练营）

## 教育·学术 >>>>>>>>

对孩子们产生了很大的影响。在接受干预3的村庄中，儿童至少能认读字母的可能性增加了1.7%（在5%的水平上显著改善），阅读单词或段落的可能性增加了1.8%（在5%的水平上显著改善），阅读故事的可能性增加了1.7%（在10%的水平上显著改善）。

由于干预措施（包括干预3）并没有影响到儿童学习经历的其他方面，因此可以合理地假设干预3对阅读结果的影响完全来自于参加阅读课。在这种情况下，可以将干预3的村庄作为参加阅读课的有效工具变量。因此，可以将“干预3”作为“参加阅读课”的工具变量进行两阶段的最小二乘回归，即

$$y_{ij} = \alpha + \lambda R + \beta_1 T_1 + \beta_2 T_2 + X_{ij} \gamma + \varepsilon_{ij}$$

其中R表示孩子是否参加了阅读课程的虚拟变量， $T_3$ 作为R的工具变量（其他变量的工具变量是其本身）。X是一组针对儿童情况的控制变量，包括年龄、性别、基线的

学校状况和阅读水平。

结果表明工具变量的选取是有效的，即干预3的效果完全是通过参加阅读课来实现的。工具变量的估计值表示参加阅读课对不同水平孩子阅读能力的影响。平均而言，研究表明，参加阅读课的孩子至少能读字母的可能性增加了22%，至少能读单词或段落的可能性增加了23%，阅读故事的可能性增加了22%（这一效果不显著）。

总之，阅读项目为村民提供了一种参与性行动的替代形式，在这种形式中，一个人可以直接影响学校系统之外的学习成果，这确实大大提高了参加项目的人的阅读能力。这些结果表明布拉罕协会干预是一种非常划算的提高考试分数的方法，而且证明了提高孩子阅读并不是一件特别困难的事。政府学校未能实现这一目标更多的是由于缺乏激励或动机，而不是由于任务本身的困难。

## 五、结论

印度实施政府目前的基础教育计划SSA，旨在促进受益者的影响力。根据这项计划，政府给乡村教育委员会赋予了重要作用，乡村教育委员会是村与区教育主管部门之间的重要中介机构。原则上，它有权监督教师和要求额外资源。然而，到2005年为止，乡村教育委员会的组织架构在北方邦并没有得到有效的应用。与此同时，这些村庄的教育状况极差，而家长、教师和乡村教育委员会成员往往无法意识到问题的严重性，往往高估了村里孩子真正的知识水平。布拉罕协会实施的干预措施是在该地区试点研究后设计的，体现了当地的特殊性，遵循了现有促进社区参与的最佳实践准则。干预措施的设计按复杂度从低到高的顺序进行并检验了三种假

设。评估结果显示，三种干预方法均未能显著增加任何参与者（家长、乡村教育委员会、教师）对公立学校的参与，也未能改善学校表现（儿童出勤率、教师出勤率和社区对学校的参与）。这些结果表明，在北方邦的背景下，仅提供有关教育状况和参与机构的信息不足以鼓励受益人参与公立学校。这可能是印度教育机构特有的现象：家长对自己影响系统的能力过于悲观。

研究结果还表明，在印度北方邦的背景下，个体似乎更愿意通过其他个体的帮助改善其个人的处境（如通过志愿教学），而不是通过集体行动来改善机构和制度。因此，通过提供一个具体的途径来鼓励有效的集体行动以达到影响结果的目的是可能的，而这



些结果不依赖于改造现有的政治或教育体系。一般信息和动员活动对于改善公共部门的效果甚微，但是可以通过提供具体的行动方式来推动直接行动的结果，这与现有的对旨在通过参与改善公共服务的干预措施的有效性评价的相关研究结果相一致。总之，目前部分观点所认为的，参与是解决服务提供问题的灵丹妙药的想法是毫无根据的，因为其

结果以非常复杂的方式依赖于干预的细节和环境。此外，在受益人完全不对公共服务提供系统做出反应的情况下，引导地方行动的创新方法可能是改善最终结果的最有效方法，布拉罕协会的“阅读印度”（Read India）项目就是这种干预有效的一个强有力的例证。

表1 乡村教育委员会（VEC）的自我认知及参与行为

TABLE 1—VEC AWARENESS AND ACTIVISM

	Baseline		Endline comparison	OLS: Impact of treatment in endline				N
	Mean (1)	N (2)	Group mean (3)	Treatment 1 (4)	Treatment 2 (5)	Treatment 3 (6)	Any treatment (7)	
<i>Panel A. Dependent variables—VEC members information about their role</i>								
Mentioned that they are in the VEC unprompted	0.383 (0.024)	248	0.247 (0.038)	0.084 (0.060)	0.083 (0.061)	0.030 (0.058)	0.066 (0.046)	237
Mentioned that they are in the VEC when prompted	0.753 (0.020)	248	0.602 (0.044)	0.065 (0.067)	0.095 (0.061)	0.047 (0.064)	0.070 (0.051)	237
Had heard of SSA	0.258 (0.018)	248	0.209 (0.033)	0.101 (0.056)	0.062 (0.053)	0.065 (0.058)	0.075 (0.042)	237
Knew that their school can receive money from SSA	0.210 (0.017)	248	0.179 (0.033)	0.119** (0.056)	0.048 (0.049)	0.072 (0.057)	0.078 (0.041)	237
Had received VEC training	0.132 (0.016)	248	0.046 (0.020)	0.118*** (0.042)	0.135*** (0.044)	0.148*** (0.041)	0.134*** (0.030)	237
Average over family of outcomes (in SD)				0.387*** (0.138)	0.345*** (0.125)	0.320** (0.141)	0.350*** (0.098)	
<i>Panel B. Dependent variables—VEC member activism</i>								
Complained	0.171 (0.014)	254	0.102 (0.024)	-0.035 (0.034)	0.033 (0.042)	0.017 (0.038)	0.005 (0.031)	235
Raised money	0.076 (0.010)	254	0.029 (0.012)	-0.015 (0.016)	-0.005 (0.027)	-0.006 (0.022)	-0.009 (0.018)	235
Number of school inspections reported	9.356 (0.696)	242	9.041 (1.201)	-0.161 (1.723)	-1.948 (1.550)	-1.204 (1.864)	-1.117 (1.435)	214
Distributed scholarships	0.082 (0.012)	254	0.054 (0.020)	-0.039 (0.038)	0.018 (0.042)	-0.013 (0.040)	-0.012 (0.033)	235
Implemented midday meal	0.147 (0.015)	254	0.122 (0.029)	0.006 (0.030)	0.001 (0.024)	0.029 (0.027)	0.012 (0.021)	235
Average over family of outcomes (in SD)				-0.090 (0.092)	-0.002 (0.093)	0.005 (0.092)	-0.030 (0.076)	
<i>Panel C. Dependent variables—VEC member knowledge about the education situation in the village</i>								
Didn't know about the "paragraph" question	0.089 (0.012)	248	0.064 (0.021)	-0.056** (0.027)	-0.018 (0.035)	-0.044 (0.028)	-0.039 (0.026)	211
Didn't know about the "sentence" question	0.094 (0.013)	248	0.061 (0.021)	-0.055** (0.027)	-0.009 (0.036)	-0.043 (0.028)	-0.036 (0.026)	211
Perception minus reality of how many kids can read paragraphs	0.153 (0.012)	222	0.098 (0.024)	-0.064 (0.037)	-0.033 (0.034)	-0.060 (0.034)	-0.051 (0.030)	177
Perception minus reality of how many kids can write sentences	0.118 (0.012)	221	-0.001 (0.022)	-0.040 (0.036)	-0.002 (0.032)	-0.024 (0.031)	-0.021 (0.028)	177
Average over family of outcomes (in SD)				-0.308** (0.131)	-0.086 (0.144)	-0.241** (0.123)	-0.209 (0.115)	

(Continued)

# 教育 · 学术 >>>>>>>>

TABLE 1—VEC AWARENESS AND ACTIVISM (Continued)

	Baseline		Endline comparison	OLS: Impact of treatment in endline				
	Mean (1)	N (2)	Group mean (3)	Treatment 1 (4)	Treatment 2 (5)	Treatment 3 (6)	Any treatment (7)	N (8)
<i>Panel D. Dependent variables—VEC member knowledge about their responsibilities regarding Shiksha Mitras</i>								
Mentioned that hiring a Shiksha Mitra is a VEC responsibility	0.036 (0.008)	254	0.036 (0.013)	0.035 (0.028)	-0.004 (0.017)	-0.007 (0.018)	0.008 (0.016)	246
Hired a Shiksha Mitra last year	0.027 (0.006)	254	0.013 (0.008)	-0.001 (0.011)	0.008 (0.014)	0.002 (0.012)	0.003 (0.010)	246
Claimed that the VEC will hire a Shiksha Mitra next year	0.009 (0.003)	254	0.018 (0.009)	0.002 (0.016)	-0.003 (0.014)	-0.001 (0.020)	-0.000 (0.012)	246
Average over family of outcomes (in SD)				0.109 (0.119)	0.012 (0.107)	-0.017 (0.117)	0.034 (0.090)	
<i>Panel E. Dependent variable—VEC turnover</i>								
VEC turnover	N/A		0.682 (0.028)	0.029 (0.040)	0.064 (0.038)	0.014 (0.042)	0.036 (0.032)	226

表2 家长的自我认知及参与行为

TABLE 2—PARENTS' AWARENESS AND ACTIVISM

	Baseline		Endline comparison	OLS: Impact of treatment in endline				
	Mean (1)	N (2)	Group mean (3)	Treatment 1 (4)	Treatment 2 (5)	Treatment 3 (6)	Any treatment (7)	N (8)
<i>Panel A. Dependent variables—parental awareness of school</i>								
Knew about the VEC	0.077 (0.006)	2,660	0.040 (0.007)	0.029** (0.011)	0.019 (0.013)	0.022 (0.013)	0.023** (0.009)	2,592
Could name specific VEC members	0.029 (0.003)	2,660	0.014 (0.004)	0.021** (0.009)	0.011 (0.009)	0.015 (0.008)	0.016*** (0.006)	2,592
Thought parents are most responsible for quality of schools	0.755 (0.010)	2,660	0.531 (0.025)	-0.035 (0.034)	-0.019 (0.035)	-0.002 (0.033)	-0.019 (0.028)	2,587
Thought parents are in top 3 of those responsible for quality of schools	0.959 (0.004)	2,660	0.905 (0.010)	-0.028 (0.017)	-0.016 (0.017)	-0.028 (0.017)	-0.024 (0.013)	2,587
Thought teachers are in top 3 of those responsible for quality of schools	0.922 (0.006)	2,660	0.930 (0.010)	-0.007 (0.015)	-0.008 (0.013)	-0.003 (0.016)	-0.006 (0.011)	2,587
Thought panchayat is in top 3 of those responsible for quality of schools	0.175 (0.009)	2,660	0.237 (0.020)	0.029 (0.029)	0.011 (0.028)	-0.021 (0.026)	0.006 (0.022)	2,587
Average over family of outcomes (in SD)				0.034 (0.027)	0.016 (0.030)	0.012 (0.028)	0.021 (0.021)	
<i>Panel B. Dependent variables—parental involvement with school</i>								
Visited school to monitor or complain	0.286 (0.009)	2,660	0.280 (0.018)	-0.016 (0.025)	-0.040 (0.025)	-0.014 (0.025)	-0.023 (0.020)	2,431
Donated to school	0.065 (0.005)	2,614	0.037 (0.006)	-0.001 (0.012)	-0.001 (0.011)	-0.006 (0.010)	-0.002 (0.008)	2,381
Volunteered at school	0.083 (0.005)	2,611	0.040 (0.007)	-0.008 (0.010)	-0.020** (0.009)	-0.010 (0.010)	-0.013 (0.008)	2,393
Complained about school	0.142 (0.007)	2,660	0.092 (0.012)	0.028 (0.019)	0.015 (0.017)	0.019 (0.019)	0.021 (0.014)	2,507
Average over family of outcomes (in SD)				0.002 (0.033)	-0.038 (0.031)	-0.013 (0.033)	-0.017 (0.026)	
<i>Panel C. Dependent variables—parental knowledge of education</i>								
Said "don't know" when asked how many children can read paragraph	0.200 (0.009)	2,660	0.172 (0.016)	-0.007 (0.023)	-0.044** (0.020)	-0.006 (0.024)	-0.018 (0.018)	1,920
Said "don't know" when asked how many children can write sentence	0.212 (0.009)	2,660	0.175 (0.016)	-0.012 (0.023)	-0.033 (0.021)	-0.008 (0.024)	-0.017 (0.018)	1,920
Perception minus reality of how many kids can read paragraphs	0.123 (0.007)	2,146	0.042 (0.012)	-0.014 (0.018)	0.018 (0.018)	-0.040** (0.017)	-0.012 (0.014)	1,671
Perception minus reality of how many kids can write sentences	0.109 (0.006)	2,113	-0.020 (0.012)	-0.019 (0.018)	0.025 (0.018)	-0.035 (0.018)	-0.010 (0.014)	1,662
Overestimated own child's ability to read	0.419 (0.009)	2,503	0.336 (0.015)	0.007 (0.022)	0.006 (0.023)	-0.026 (0.022)	-0.005 (0.018)	1,815
Overestimated own child's ability to write	0.254 (0.007)	2,466	0.196 (0.011)	-0.023 (0.018)	-0.003 (0.018)	-0.027 (0.017)	-0.018 (0.014)	1,794
Average over family of outcomes (in SD)				-0.047 (0.040)	0.005 (0.042)	-0.097** (0.041)	-0.047 (0.033)	

(Continued)

TABLE 2—PARENTS' AWARENESS AND ACTIVISM (Continued)

	Baseline		Endline comparison	OLS: Impact of treatment in endline				
	Mean (1)	N (2)	Group mean (3)	Treatment 1 (4)	Treatment 2 (5)	Treatment 3 (6)	Any treatment (7)	N (8)
<i>Panel D. Dependent variables—prominence of education as a perceived problem in the village</i>								
Did the respondent mention education as a problem	0.131 (0.007)	2,660	0.129 (0.014)	0.020 (0.021)	0.012 (0.020)	0.015 (0.020)	0.016 (0.016)	2,592
Was there any specific meeting on education	0.009 (0.002)	2,660	0.008 (0.003)	0.001 (0.005)	0.001 (0.005)	0.002 (0.006)	0.002 (0.004)	2,592
Average over family of outcomes (in SD)				0.039 (0.043)	0.025 (0.043)	0.033 (0.045)	0.032 (0.034)	

表3 学校状况及学生参与度

TABLE 3—SCHOOLING STATUS AND STUDENT ATTENDANCE

	Baseline		Endline comparison	OLS: Impact of treatment in endline				
	Mean (1)	N (2)	Group mean (3)	Treatment 1 (4)	Treatment 2 (5)	Treatment 3 (6)	Any treatment (7)	N (8)
<i>Panel A. Dependent variables—type of school students attend</i>								
Out of school	0.069 (0.003)	17,530	0.079 (0.006)	0.008 (0.005)	0.006 (0.005)	0.013** (0.005)	0.009** (0.004)	16,455
In private or NGO school	0.373 (0.009)	17,530	0.387 (0.017)	0.009 (0.016)	0.019 (0.017)	-0.006 (0.017)	0.007 (0.014)	16,455
Any tutoring			0.069 (0.007)	-0.006 (0.009)	-0.018** (0.009)	-0.002 (0.010)	-0.008 (0.008)	17,530
Read class	N/A		0.005 (0.001)	-0.001 (0.002)	0.002 (0.003)	0.077*** (0.010)	0.009** (0.004)	16,412
<i>Panel B. Dependent variables—students' enrollment and presence (government schools)</i>								
Log (boys enrollment)	4.568 (0.033)	301	4.522 (0.062)	0.041 (0.048)	0.027 (0.050)	-0.020 (0.069)	0.017 (0.045)	276
Log (girls enrollment)	4.625 (0.032)	301	4.636 (0.075)	0.001 (0.077)	0.020 (0.074)	0.013 (0.075)	0.012 (0.071)	277
Fraction boys present	0.530 (0.015)	300	0.528 (0.028)	0.029 (0.041)	-0.004 (0.042)	-0.053 (0.041)	-0.008 (0.032)	244
Fraction girls present	0.496 (0.014)	301	0.522 (0.022)	0.053 (0.043)	-0.006 (0.035)	-0.027 (0.035)	0.006 (0.028)	249
Average over family of outcomes (in SD)				0.127 (0.097)	0.007 (0.086)	-0.105 (0.085)	0.011 (0.071)	
<i>Panel C. Dependent variables—students' attendance as reported by parents</i>								
Days present in last 14: all children	7.335 (0.086)	5,984	6.058 (0.239)	-0.279 (0.355)	-0.599 (0.351)	-0.314 (0.371)	-0.395 (0.285)	5,555
Days present in last 14: only male children in school	7.894 (0.099)	2,947	6.672 (0.254)	-0.264 (0.398)	-0.550 (0.391)	-0.255 (0.409)	-0.353 (0.312)	2,669
Days present in last 14: only female children in school	8.137 (0.099)	2,518	6.642 (0.263)	-0.221 (0.393)	-0.657 (0.394)	-0.152 (0.397)	-0.340 (0.308)	2,306
Average over family of outcomes (in SD)				-0.077 (0.086)	-0.153 (0.087)	-0.052 (0.092)	-0.094 (0.069)	

表4 学生阅读能力及数学能力评估结果

TABLE 4—READING AND MATH RESULTS

	Baseline	Endline comparison	OLS: Impact of treatment in endline			First stage	IV
	Mean (1)	Group mean (2)	Treatment 1 (3)	Treatment 2 (4)	Treatment 3 (5)	Attend read class (6)	Impact of read class (7)
<i>Panel A. Reading results—all children (n=15,609)</i>							
Could read letters	0.855 (0.004)	0.892 (0.007)	0.004 (0.007)	0.004 (0.007)	0.017** (0.007)	0.077*** (0.010)	0.223** (0.093)
Could read words or paragraphs	0.550 (0.006)	0.635 (0.009)	0.005 (0.008)	-0.003 (0.008)	0.018** (0.008)		0.232** (0.101)
Could read stories	0.391 (0.006)	0.499 (0.011)	0.004 (0.009)	0.003 (0.010)	0.017 (0.010)		0.224 (0.137)
<i>Panel B. Reading results—children who could not read at baseline (n=2,288)</i>							
Could read letters		0.432 (0.023)	0.041 (0.031)	0.032 (0.034)	0.079** (0.035)	0.131*** (0.023)	0.602** (0.304)
Could read words or paragraphs		0.056 (0.010)	-0.006 (0.015)	-0.013 (0.012)	-0.007 (0.014)		-0.051 (0.106)
Could read stories		0.028 (0.007)	-0.006 (0.010)	-0.013 (0.008)	-0.008 (0.009)		-0.063 (0.074)
<i>Panel C. Reading results—children who could only read letters at baseline (n=3,539)</i>							
Could read letters		0.919 (0.010)	-0.008 (0.016)	-0.015 (0.014)	0.021 (0.013)	0.132*** (0.020)	0.162 (0.097)
Could read words or paragraphs		0.253 (0.014)	-0.011 (0.022)	-0.025 (0.021)	0.035 (0.022)		0.269 (0.171)
Could read stories		0.086 (0.011)	-0.001 (0.014)	-0.010 (0.014)	0.033** (0.017)		0.261 (0.135)
<i>Panel D. Reading results—children who could read words or paragraphs at baseline (n=3,673)</i>							
Could read letters		0.988 (0.004)	-0.001 (0.006)	0.006 (0.004)	0.006 (0.004)	0.074*** (0.012)	0.068 (0.065)
Could read words or paragraphs		0.813 (0.014)	0.032 (0.019)	0.010 (0.019)	0.044** (0.017)		0.614** (0.271)
Could read stories		0.520 (0.020)	0.010 (0.026)	0.010 (0.025)	0.032 (0.027)		0.458 (0.388)
<i>Panel E. Reading results—children who could read a story at baseline (n=6,109)</i>							
Could read letters		0.994 (0.002)	0.001 (0.003)	0.004 (0.002)	-0.001 (0.003)	0.030*** (0.006)	-0.058 (0.088)
Could read words or paragraphs		0.973 (0.004)	0.004 (0.006)	0.008 (0.005)	0.004 (0.005)		0.116 (0.170)
Could read stories		0.909 (0.008)	0.006 (0.011)	0.012 (0.012)	0.007 (0.011)		0.234 (0.350)
<i>Panel F. Math results—all children (n=15,592)</i>							
Could read numbers	0.619 (0.006)	0.691 (0.010)	0.006 (0.010)	0.006 (0.011)	-0.002 (0.011)		
Could subtract or divide	0.327 (0.005)	0.397 (0.010)	-0.003 (0.009)	0.006 (0.009)	-0.001 (0.009)		
Could divide	0.191 (0.004)	0.237 (0.008)	0.013 (0.007)	0.012 (0.008)	0.022** (0.008)		

(参考文献略)

主编：关成华、陈超凡  
 编辑：甘霖  
 教育信息整理：安欣  
 专家视角供稿：杜育红  
 学术论文翻译、摘编：陈超凡、车治轲、岳薇



# 2019

11月第02期 总第08期



地址：北京市海淀区新街口外大街19号

邮政编码：100875

联系邮箱：[bnu\\_wljyyjzx@163.com](mailto:bnu_wljyyjzx@163.com)

网址：<https://chinaiid.bnu.edu.cn>

#### 免责声明：

- 1、本简报中的教育·要闻板块信息均来自公开渠道。同时，教育·观察板块的部分资料、教育·学术板块的文章也来自网络或相关数据库，我们力求准确可靠，但对这些信息的正确性、公正性及完整性不做保证。
- 2、本简报所摘录的资料、文章等均明确标明出处，转载目的在于研究与交流使用，不用做任何商业用途。相关内容的版权归原创者所有，如有侵权请及时联系删除。
- 3、本简报对属于中心研究人员、中心特约研究员、中心学术委员会委员的成果均进行了标注，版权归作者和中心共同所有，但中心并不影响作者通过报纸、期刊、网络等其他渠道发表这些成果。
- 4、本简报每半月在中心网站发布，如需引用、转载、传播等，需获得中心许可。
- 5、本中心享有此声明的最终解释权。