



教育经济与基础教育创新 信息简报

2019 | 09月第02期
总第04期



导言

中国教育经济与基础教育创新信息简报每月两期，上下两期侧重有所不同：上期分为教育·要闻、教育·观察、教育·学术三大板块；下期分为教育·要闻、专家·视角、教育·学术三大板块。教育·要闻聚焦近期教育经济、基础教育领域的国内外要闻；教育·观察（上）梳理教育相关的热点政策、议题、事件和行业实践等，在此基础上，中心研究员将对观察内容进行剖析及评论；专家·视角（下）每期推出一篇中心重磅原创文章，分析教育领域重要的理论及现实问题；教育·学术主要推荐、摘编教育经济、基础教育相关领域经典或前沿的学术论文。

本期简报的专家·视角推出未来教育研究中心学术委员会委员鲍威研究员的学术论文《民办高校财政资助的制度设计及其成效评估——基于倾向值匹配估计的经验研究》，文章从促进教育公平、完善办学质量、对私人投入形成挤入效应三个维度系统评估了现阶段民办高校财政资助的实施成效。教育·学术板块推荐及摘编了贝克尔《人力资本》从微观领域对人力资本投资的探究以及对正规教育收益建立的模型，同时探讨了其在当代教育领域的现实意义。敬请关注！

未来教育研究中心



目 录

C O N T E N T

»»»»»»»»»» 教育·要闻

»»»»»»»»»» 专家·视角

»»»»»»»»»» 教育·学术



教科文组织数据显示，若无补救措施1200万儿童将失学

联合国教科文组织统计研究所（UIS）今天发布的有关全球失学儿童的新数据表明，近十多年来，儿童失学问题几乎没有探寻到合适的解决之道。2018年，约有2.58亿儿童、青少年失学，约占全球学龄儿童（6至17岁）的六分之一。更令人担忧的是，除非采取紧急措施，否则1200万达到小学年龄的儿童将失去上学机会。这意味着国际社会为2030年设定的可持续发展目标(SDGs)之一，即为所有学龄儿童提供优质的包容性教育将难以实现。关于失学儿童的新数据证实了联合国教科文组织最近的预测，即按目前的速度，到2030年，每6名儿童中就有1名不能入读小学，而10名青少年中只有6名能够进入中学学习。根据统计研究所（UIS）的数据，低收入国家19%的小学年龄儿童（大约6至11岁）面临失学，而高收入国家仅有2%学龄儿童面临此问题。在低收入国家，所有15至17岁的青少年中约有61%失学，而在高收入国家中，这一比例为8%。

信息来源：联合国教科文组织

OECD发布《一个良好的开端——完善初任教师准备制度》报告

据经济合作与发展组织(OECD)官网消息，OECD发布了《一个良好的开端——完善初任教师准备制度》(A Flying Start—Improving Initial Teacher Preparation Systems)报告。报告指出，为了提升教师教学质量、帮助所有学生充分发挥其潜力，各国需要建立和维持一个持续的教师准备制度

，为教师职业生涯发展打好基础。尽管有效的教师教育的相关研究越来越多，但尚无准确结论，政府难以就该领域的政策改革做出有依据的决策。在报告中，OECD根据初任教师准备(Initial Teacher Preparation, ITP)的相关研究，支持利益攸关方积极设计并维持ITP制度。ITP的研究包含了对澳大利亚、日本、韩国、荷兰、挪威、美国这7个国家的政策审查。报告描述了审查确定的一些关键挑战，并根据研究中确定的国际现状和实践，为不同层面的政策制定、教师教育机构、学校提出战略规划建议。

信息来源：经济合作与发展组织

美国推出国际基础教育战略

近期，为进一步满足美国国际基础教育网络内各成员国学生有效获得社会经济发展所需的优质教育和技能培养，美国出台了《美国政府国际基础教育战略2019—2023》（以下简称《战略》），明确了美国国际基础教育未来发展的三大目标——进一步加强国际基础教育的透明度和问责制；确保所有国际基础教育项目都能提供世界一流的基础教育；加强各部门协调关系，强化“一个美国政府”的国际基础教育发展模式。《战略》显示，未来五年，美国政府将根据伙伴国家不同国情，与美国境内国际基础教育利益相关部门和机构通力协同，开展重点工作。例如，支持国家营养和健康项目有效实施，确保伙伴国家弱势群体适龄儿童能够有效学习；为受战争和贫困冲击的国家和地区基础教育机构提供安全学习环境；消除童工劳动力，确保所有适龄儿童享有接受教育基本权利；与伙伴国合作进行全纳基础教育政策改革

教育·要闻

，优化课程结构，加强教师培训，开发优质教学资源；提供继续教育、职业教育和终身学习的机会。

信息来源：中国教育报

美国田纳西州中学收紧毕业标准，毕业率保持上升

美国田纳西州教育部近期宣布，2018至2019学年美国田纳西州毕业率为89.7%，较上一学年提高0.5个百分点以上，是田纳西州有史以来达到的最高的毕业率。田纳西州于2011年开始施行更为严格的毕业率计算标准，在此种情况下毕业率仍呈上升趋势。田纳西州67个地区2018年到2019年毕业率均有所提升，最具代表性的有田纳西州聋人学校提升29个百分点；路易斯地区学校提升10个百分点；汉考克地区学校提升7个百分点；特劳斯代尔地区提升6个百分点。据统计，49个地区（占全州三分之一及以上）的毕业率达到或超过95%；4个地区的毕业率达到100%，其中32所学校的毕业率甚至达到100%。

信息来源：美国田纳西州教育部

全球最大的英语测评教育科技公司睿乐生教育集团登陆中国

全球最大的英语和数学测评教育科技公司睿乐生教育集团(睿乐生)今日正式登陆中国。睿乐生教育集团全球事业总部位于伦敦，业务遍及全球95个国家，目前已在北京设立办事处，并在上海成立了数据中心。目前，全球超过1800万名学生使用睿乐生的云端工具进行个性化英语分级阅读、数学学习和英语测评。在英国驻华大使馆北京官邸发布会上，睿乐生董事总经理Erez Tocker表示，睿乐生教育的愿景与中国教育体系的愿景“

完美契合”。他表示：“中国政府在推动K-12教育创新、个性化英语学习以及把高科技带入课堂领域领先其他许多国家。在中国，我们看到教学方式正在由传统的‘教’与‘学’向更加个性化的教学方式转变，全新的教学方式能够针对每位学习者的优势和劣势做出调整。这与睿乐生的宗旨以及我们助力所有学生加速学习的愿景完美契合，特别是在分级阅读和数学方面。”

信息来源：世界教育信息

美国联邦资金可用于支持双招生和残疾学生的高等教育

近日，美国特殊教育和康复服务办公室（OSERS）、中等教育办公室（OPE）联合发布职业康复（VR）和残疾人教育法（IDEA）相关文件。文件指出，各州教育机构、各地方教育机构、职业康复机构要协调以帮助残疾学生和青年（包括智力障碍学生和青年）为中学后的成功接受高等教育做准备。该项目是针对智力发育障碍者的过渡计划，这表示残疾学生有机会在离开高中后接受针对残疾人就业及中学后教育课程的过渡性阶段服务。根据1965年修正的《高等教育法》，各州将向高等学校提供针对智力障碍学生综合过渡和中学后教育课程的经济援助，同时，文件根据《残疾人教育法》和《康复法》（经《劳动力创新和机会法》第四篇修订）规范了资金的使用。

信息来源：美国教育部

2019世界机器人大会在京举办，《2019全球教育机器人发展白皮书》发布

本届大会由主论坛和专题论坛组成，同时举办世界机器人博览会及世界机器人大赛

教育·要闻 >>>>>>>>

。在8月23日的机器人教育与创客论坛上，北师大研究团队发布了《2019全球教育机器人发展白皮书》（以下简称《白皮书》）。《白皮书》通过各类资料的采集、汇总、分析及比较，为学术界、教育界、产业界提供全面了解教育机器人学术研究成果、产业现状及趋势、教育应用情况，探讨教育机器人的创新应用途径，以及如何设计开发能满足各类教育服务对象需求的功能，为未来的教育机器人发展指明可能的趋势，为一线教师、教育政策制定者以及想要进军教育机器人产业的企业提供相对应的参考信息。统计发现，美国、欧洲（英、法、意）是教育机器人学术研究的主要地区，研究聚焦于教育机器人的本体、教学角色及影响、教学实践、设计及应用情境五个方面，机器人对STEAM、语言教育、身心障碍治疗的价值和对学生能力的培养受到学界更多关注。

信息来源：新华社

澳洲教师与学生比例1:20，只为保证教育质量

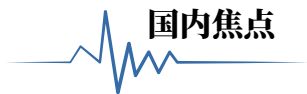


9月16日，ACARA（澳大利亚课程评估和报告管理局）发布一份对数据的分析报告研究了澳洲每一所公立、天主教和私立学校的招生人数和教师人数，统计了各地各校的师生比例。调查显示，澳洲约有2560所学校的师生比例超过1:16，其中120所学校的师生比例超过1:20。经合组织发布的师生平均比例为1:15。作为教育之州的维州，所有学校的平均师生比例是1:13，仅次于北领地的1:12.4。西澳是教师资源最少的州，平均师生比例是1:14.4，其次是新州，平均师生比例是1:14.1。虽然这一比例并不能体现班级规模，但这的确反映了每所学校的教师资源情况。南十字星大学教授David Zyngier建议，澳洲应该为最大班级规模设定一个标准。“例如，幼儿园的班级人数最多应设置为20人，但在贫困社区，将班级人数设置为15人或更少可能更合适。在相同的规定下，中学的班级人数最多应为25人。”

信息来源：澳大利亚课程评估和报告管理局



国内焦点



全国教育大会对持续深入推进教育评价制度改革提出指示



大会提出要深化教育体制改革，健全立德树人落实机制，扭转不科学的教育评价导向，坚决克服唯分数、唯升学、唯文凭、唯论文、唯帽子的顽瘴痼疾，从根本上解决教育评价指挥棒问题。第一要逐步建构“绿色”学生评价体系，扭转“唯分数、唯升学”的单一评价倾向；第二要深化教师评价制度

改革，扭转“唯文凭、唯论文、唯帽子”的单一评价倾向；第三要进一步规范校外培训机构，切实减轻中小学生学习过重课外负担；第四要深化办学体制和教育管理改革，充分激发教育事业发展新活力。并探索新时代区域教育改革发展新模式，深化办学体制和教育管理改革。教育部发布的2019年工作要点明确提出：推动形成以河北雄安新区、粤港澳大湾区、长三角、海南自由贸易试验区和“一带一路”、东北地区以及中西部地区为

战略重点的区域教育发展新格局。

信息来源：中国教育报

第22届全国推广普通话宣传周开幕

第22届全国推广普通话宣传周开幕式暨庆祝中华人民共和国成立70周年经典诵读展示活动9月16日在华东师范大学举办，标志着以“普通话诵七十华诞，规范字书爱国情怀”为主题的第22届全国推普周拉开帷幕。教育部党组高度重视语言文字工作，全国推普周领导小组组长、教育部党组书记、部长陈宝生就做好推普周有关工作提出要求。全国推广普通话宣传周举办22年来，已成为推广国家通用语言文字、提升公众文化素质、传承中华优秀传统文化的重要平台，对促进经济社会发展、推动中华文化传承发展、增进民族团结、增强国家文化软实力起到了积极作用。他强调，要大力推广国家通用语言文字，加强学校语言文字工作，努力实现到2020年普通话基本普及的目标；要加大推普脱贫攻坚力度，充分发挥普通话提高劳动力基本素质的重要作用；要弘扬传承中华优秀语言文化，让“文字活起来”，引领全社会特别是广大青少年写好“方块字”，说好普通话，感悟博大精深的中华文化。

信息来源：中华人民共和国教育部

党政引领之下的中国教育公平之路再创佳绩

经济合作与发展组织教育与技能司司长，被称为“国际学生评估项目（PISA）之父”的安德列亚斯·施莱歇尔说：“PISA2012数据结果显示，中国上海10%处境最不利的15岁孩子的数学成绩比美国和其他很多国家10%处境最具优势的孩子还要好。”新中国

成立70年来，党和政府始终把促进教育公平作为执政理念、行动目标和政策措施，在人口众多的国家，全面实现了九年制免费义务教育，到2018年九年义务教育巩固率达到了94.2%，学前教育毛入园率达到了81.7%，高中阶段教育毛入学率达到了88.8%，高等教育即将步入普及化阶段，人均受教育年限从1949年的1.6年提高到2018年的10.6年，走完了发达国家近200年走完的历程，创造了促进教育公平的中国模式，为世界教育公平进程提供了宝贵经验和重要动力。

来源：中国教育报

2019年教育信息化市场规模预计突破4300亿元

艾瑞咨询近期统计及核算数据显示，在2019年，中国教育信息化市场规模预计突破4300亿元，其中财政性教育经费大约贡献了70%-80%的份额，国家拨款是市场发展的重要推动力，未来两年市场规模将持续增长但增速趋于稳定。教育信息化1.0时代的快速增长得益于硬件设备自上而下的推广和购买。整个教育信息化市场呈现出市场体量大、市场高度分散、地域性强的特点，垄断型企业尚未出现意味着市场可供攫取的空间非常大，各领域企业伸出触手开始圈地。十九大之后，硬件普及基本完成，教育信息化2.0时代刚进入以客户为导向的软件和服务市场，市场处于赛道抢占期。未来，随着5G、AI、VR/AR等技术在教育领域的应用，新的硬件升级、覆盖于整个教学活动的软件服务以及C端用户的付费场景增加等，整个教育信息化市场将迎来一波新的高速增长机会点。

信息来源：艾瑞咨询

教育·要闻 >>>>>>>>

《首都教育现代化2035》发布

9月17日，北京市委、市政府发布《首都教育现代化2035》，提出2020年全面实现“十三五”发展目标实现教育现代化。到2035年实现高水平教育现代化，满足新时代首都人民对更加公平更高质量教育的需要，使北京成为全球主要留学中心 and 世界杰出青年向往的留学目的地。到本世纪中叶，首都教育达到发达国家前列水平，成为具有世界影响力的教育先进城市。2035年具体发展目标是：建成德智体美劳全面培养的教育体系、全面普及高质量的学前教育、高标准实现优质均衡的义务教育、提供高质量多样化的高中阶段教育、职业教育有力支撑城市发展、高等教育国际竞争力全面提升、残疾儿童少年都享有适宜的教育、形成充满活力的终身学习环境、形成全社会共同参与的教育治理新格局、人民群众教育获得感明显增强。并优化高等教育结构布局，控制职业教育整体规模，强化基础教育支撑引导作用。提升京津冀教育协同发展水平，促进区域基础教育优质发展，加快区域职业教育融合发展，推动区域高等教育创新发展。

信息来源：中国教育报

海南省治理“超大额班”成就斐然

海南省教育厅举办“壮丽70年奋斗新时代”系列主题新闻发布会，对海南近年教育发展情况进行了介绍，包括彻底消除66人以上超大班额、全省教育系统新增人才4680多人、学前三年毛入园率等教育主要指标达到或超过全国平均水平等。数据显示，海南通过连续实施三期学前教育行动计划，新建、改扩建公办幼儿园427所（次），已实现公办乡镇中心幼儿园乡镇全覆盖，全面落实义

务教育免试、免费、划片、就近入学，5年来新增高中学位2.79万个，“省级规范化学校”达到220所。为了及时回应社会关切问题，海南针对“大班额”、“小眼镜”、“四点半”等教育热难点问题，以开展“不忘初心、牢记使命”主题教育为契机，多措并举、综合整治。目前，海南已彻底消除了66人以上超大班额，全省儿童青少年近视率低于全国平均水平，有问题的培训机构已整改完成，还印发了中小学校内课后服务的实施方案并全面实施。

信息来源：中国教育报

为落实减负增效，上海市严禁组织中小学生学习参加联考月考

上海市教委等9部门印发《落实义务教育阶段学生减负增效工作实施意见》，市教委印发《加强义务教育学校作业管理措施》，两个新规对义务教育阶段学生减负增效、加强作业管理提出要求，并明确高中可参照执行。上海市严格控制考试次数和科目，严禁组织中小学生学习参加任何形式的联考或月考。每学期开学后两周内不得举行考试、纸笔测试，小学阶段不进行期中考试或考查，一、二年级可进行期末考查。初中除语文、数学、外语学科可举行期中、期末考试以外，其他学科只进行期末考试或考查。上海市规定，加强校外培训机构学科类培训的课程、教材、班次等审批、备案制度建设。强化培训机构事中监管，开展“双随机”检查，重点抽查培训内容、上课时间、教师管理等事项。教师要提前试做拟布置的作业，原则上要随堂布置作业，不得布置惩罚性作业。

信息来源：中国教育报

教育·要闻

北京市助力新疆部分地区教师专业成长远程互助工程项目启动

“首都教育远程互助工程”近日在北京和新疆和田地区、兵团第十四师启动。和田地区首批100名中小学教师未来两个月将在北京师范大学和首都师范大学教师辅导下，通过新平台进行为期两个月的线上线下一体化研修，其中50名教师参加国家通用语言文字提升专项培训，50名教师参加教育教学能力专项培训。“首都教育远程互助工程”整合北京有关高校“互联网+教育”优质资源，

搭建了“双优云桥”与“智慧学伴”平台，可实现跨区域的在线资源远程互联共享、教师互助教研、师生互动交流。北京市教委副主任李奕说，北京聚焦和田地区少数民族教师专业成长、聚焦教师国家通用语言文字能力提升，密切追踪“互联网+教育”、“人工智能+教育”等新技术新手段，实现了北京教师和新疆教师点对点精准对接。

信息来源：中国教育报

专家·视角 >>>>>>>>

民办高校财政资助的制度设计及其成效评估——基于倾向值匹配估计的经验研究

本期信息简报专家·视角板块推出未来教育研究中心学术委员会委员鲍威研究员的学术论文《民办高校财政资助的制度设计及其成效评估——基于倾向值匹配估计的经验研究》。该文利用我国民办高校教育经费统计数据，引入倾向值匹配等研究方法，从促进教育公平、完善办学质量、对私人投入形成挤入效应三个维度系统评估了现阶段民办高校财政资助的实施成效。研究发现，民办高等教育财政资助持续增长，已形成奖优型

为主、普惠型为辅的资助政策模式，但资助力度依然不足；财政资助政策总体成效喜忧兼半，资助虽然推动了民办高校强化学生资助，但在减轻学费负担、提升教师薪资、对私人投入形成挤入效应方面未取得预期成效；不同资助模式存在异质性效应，普惠型资助模式在推进教育公平与对私人投入形成挤入效应方面能产生激励作用，奖优型资助模式则实现了提升院校办学质量的政策目标。

原文信息：

鲍威，王赫男. 民办高校财政资助的制度设计及其成效评估——基于倾向值匹配估计的经验研究[J]. 高等教育研究, 2018(7): 46-58.

作者简介：

鲍威，未来教育研究中心学术委员会委员，北京大学教育学院、教育经济研究所研究员。主要研究方向：高等教育影响力与学生发展、高等教育财政、民办高等教育等。

以下内容经中心整理，篇幅略有删减。特别地，原文注释及参考文献均省略。

一、问题提出

在经历了40余年的快速发展后，民办高等教育已成为我国高等教育体系的重要组成部分。作为提供高等教育服务的代理人，政府无法提供民众所期待的所有服务，但政府可通过财政资助，在降低财政负担的基础上，促进民办高校的发展，满足民众对高等教育的过度需求和差异化需求。2007年至2014年，我国各类民办高校获得的财政资助总额从7.6亿增至68.0亿元。可以预期，随着《关于修改民办教育促进法的决定》、《关于鼓励社会力量兴办教育促进民办教育健康发展的若干意见》的相继发布以及未来各级地方

政府配套资助政策的完善，民办教育财政资助将出现大幅增长。

遗憾的是，长期以来针对财政资助的政策成效并未得到科学严谨的评估，这在一定程度上抑制了民办教育财政资助的制度完善和公共财政资金的有效利用。文章利用我国民办高校教育经费统计数据，引入倾向值匹配等研究方法，从促进教育公平、完善办学质量、对私人投入形成挤入效应三个维度系统评估了现阶段民办高校财政资助的实施成效。

二、私立高等教育财政资助的理论、模式及成效

1. 私立高等教育财政资助的理论依据

私立（民办）高等教育的**正外部性、排他性、效率性**构成政府提供财政资助的三大核心理论依据。

其一，与公立高等教育相同，私立高等教育也是介于私人产品与公共产品之间的准公共产品，可通过增加政府税收、强化社会内聚、降低社会犯罪发生概率、推进社会经济发展等诸多途径产生正外部性。正外部性构成政府财政责任分担的重要依据。尽管存在社会、体制和国家的差异，但高等教育经费应形成政府、家庭、捐赠者等共同分担的机制已成为各国的共识。

其次，相对于公立高等教育，私立高等教育明显的私人产品属性使之具有较强的排他性。换言之，私立高等教育存在通过货币价格、成员资格等方式将不具备支付能力的低收入弱势群体排斥在准公共产品的收益范畴之外的可能性。为了减轻对弱势群体的损害，准公共产品的供给阶段论强调，对于发展中国家而言，政府应成为准公共产品的供给主体，并有必要在排他性机制设计中引入基于横向财政公平原则的制度约束。

其三，财政资助使用效率的相关研究提供了公共财政资助私立高等教育的理论依据。经济学研究成果表明，相对于公共部门直接生产准公共产品的模式，“由私人生产商生产公共产品，政府向私人生产商提供财政资助”的混合模式能够优化税收的使用效率，也能提高公共产品的均衡供给量。

2. 私立高等教育的财政资助模式

根据高等教育体系中公私立两大部门间的关系，美国学者盖格（R.L.Geiger）将全球私立高等教育发展模式划分为“庞大私立型”、“公私并存型”、“私立边缘型”和“美国模式”四种类型。盖格指出，日本、韩国、中国等亚洲区域的私立高等教育发展普遍存在着私立高校崛起滞后于公立高校、私立高校的学术声望和选拔性低于公立高校、经费主要依赖于学费收入等共性。这与私立高等教育无论在崛起时间、学术声望方面都领先于公立高等教育的“美国模式”之间存在着本质性差异。日本学者馬越徹借鉴盖格的分类框架，结合亚洲经验，将亚洲地区私立高等教育的发展变迁模式进一步划分为“私立边缘型”、“私立补充型”、“私立主导型”三种。他认为，随着高等教育规模的扩张，中国的私立高等教育将从“私立边缘型”逐步过渡至以日韩为代表的“私立补充型”。鉴于私立高等教育功能定位的类似性以及对我国资助制度设计的借鉴价值，本文选择同处于东亚地区的日本、韩国以及我国台湾等“私立教育后行”国家和地区为案例，分析其在不同阶段所引入的财政资助模式特征。

如图1所示，随着私立高等教育的发展，日、韩、台湾地区私立高等教育财政资助模式呈现从单一向多元、从普惠型向竞争型转化的演变特征。

专家·视角 >>>>>>>>>>

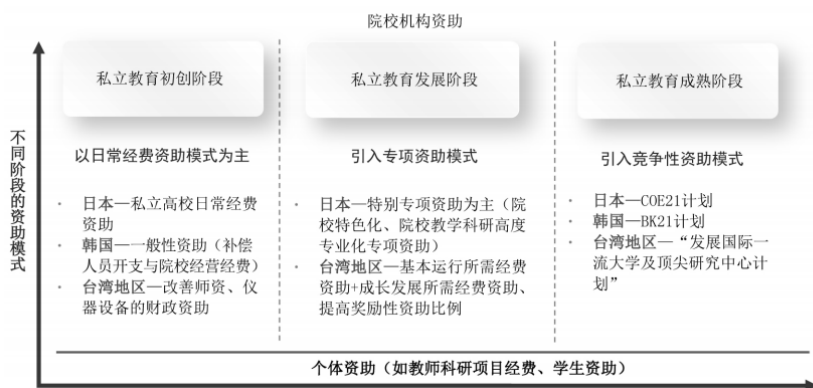


图1 日、韩、台湾地区的私立高等教育财政资助模式的演变

3. 私立高等教育财政资助的成效
促进教育公平是财政资助的核心目标之一。

完善院校办学质量、规范办学行为是财政资助的另一核心目标。从实践经验来看，具体表现为：其一，资助有效制约了私立高校的盲目扩招；其二，资助推动私立高校提

升教学科研支出、扩增专职教师队伍，对完善院校办学质量和财务状况发挥了重要作用；其三，资助有效提升了私立高校教师薪资待遇。

发挥政府公共财政的杠杆作用、诱导或激励更多的私人资本进入民办高等教育领域是财政资助政策的另一值得关注的成效。

三、研究设计

1. 研究假设

基于民办教育财政资助的功能定位和既有海外研究对于财政资助成效的评估，文章尝试从促进教育公平、完善办学质量、对私人投入形成挤入效应三个维度，全面考察财政资助的实施成效。

假设1：相同条件下，政府对民办高校提供财政资助能够促进教育机会公平。获得的财政补贴额度越高，就越能够推动学校学费标准的合理化，缓减民众的学费支付压力。

假设2：相同条件下，政府对民办高校提供财政资助能够提高学校办学质量。获得的财政补贴额度越高，教师人均薪资水准就越高。

假设3：相同条件下，政府对民办高校提供财政资助有助于对私人投入形成挤入效

应。获得的财政补贴额度越高，民办高校在学费收入之外的外部市场筹措经费就越多。

2. 数据与变量

本文中，民办高校学生规模、财政资助、经费收支等相关数据来自教育部财务司所编2013年《全国教育经费基层报表》（以下简称《报表》）中的民办高校报表数据；区域层面的民办高校所在省份的人均GDP、高中毕业生数、普通高校本专科在校生数、地方教育财政支出、地方财政一般支出等数据来源于2013年《中国教育经费统计年鉴》、《中国教育统计年鉴》以及《中国统计年鉴》。需要说明的是，《报表》数据中包含722所高等院校，删除学生数或教师数为0或缺失的院校20所，另外考虑到院校组织的特殊性，中外合作办学院校未纳入分析范畴，最终样本为698所民办高校，其中民办本科

高校（含独立学院）有384所，民办高职高专有314所。

财政资助作为一种直接补贴形式，是指政府在一定时期内根据经济社会发展以及教育发展形势与需求，对特定的民办高校提供一定数额的财政资助津贴。它是政府的无偿转移支付，具体数据为《报表》中的民办高

校财政拨款（包括教育事业费拨款和其他拨款）。另外，税收优惠，又称税式支出，属于间接补贴形式，是政府通过税收手段给予特定课税对象的税收激励和照顾措施，本文未将其纳入研究范畴。

研究变量及度量如表1所示：

表1 概念定义与描述统计

变量		测量指标	均值	标准差
因变量	教育公平	生均助学金=助学金/学生数(千元)	0.669	0.510
		学费负担=(院校学杂费收入/学生数)/院校所在地居民人均可支配收入(%)	59.381	27.769
	办学质量	教师薪资=工资福利支出/教职工数(千元)	50.540	34.173
	挤入效应	生均私人投入=(举办单位、个人投入+非学费事业收入+校办产业和经营收益用于教育的经费+其他收入)/学生数(千元)	3.238	19.935
自变量	是否获得财政资助	1=获得,0=未获得	0.769	0.422
	财政资助水平	生均财政资助=财政补助收入/学生数(千元)	1.007	2.792
控制变量	院校规模	在校生数(千人)	7.535	5.198
	院校层次	1=本科,0=高职高专	0.550	0.498
	非财政经费收入	生均非财政经费收入=(总收入-财政补助收入-基本建设拨款-教育费附加-地方教育附加-地方基金)/学生数(千元)	14.163	21.171
	地区经济发展水平	地区人均GDP(千元)	49.873	18.609
	地区高等教育升学需求	地区普通高中毕业生数(万人)	34.846	17.127
	地区民办高等教育规模	地区民办高校在校生占比=民办高校本专科在校生数/普通高校本专科在校生总数(%)	22.130	5.607
	地方教育财政经费充足性	地方财政教育支出(亿元)	876.836	384.154
	地方政府对教育财政的重视程度	地方财政教育支出占比=地方财政教育支出/地方财政一般公共预算支出(%)	17.757	2.337
	地区公立高校教师薪资	本省公立高校教师薪资均值(千元)	93.249	23.634

3. 分析策略

在评估财政资助成效时，需要考虑到民办高能否获得政府财政资助并非随机事件。一方面，资助可能受院校规模和层次等因素影响，另一方面，由于现有财政资助主要基于地方政府财力，在一定程度上受所在地区经济社会发展水平及政府决策等相关因素的影响。因此，为了克服样本选择偏差对估计结果的不良影响，本文采用倾向值匹配（propensity score matching, PSM）方法，借助反事实假设来估计财政资助对民办高校发展的影响效应。

基于研究需要，本文首先将样本高校分为两类：获得政府财政资助的民办高校为处理组（T），没有获得财政资助的民办高校为对照组（C），由此建立二元虚拟变量 $D_i = \{0, 1\}$ ，取值1表示院校*i*为处理组院校，取值0表示院校*i*为对照组院校。定义结果变量 Y_i ，其中 Y_{1i} 与 Y_{0i} 分别代表处理组与对照组院校在教育公平、办学质量和私人投入等指标的测量值。财政资助对民办高校办学情况的影响效应如下：

$$ATT = E(Y_{1i} - Y_{0i} | D_i = 1) = E(Y_{1i} | D_i = 1) - E(Y_{0i} | D_i = 1)$$

专家·视角 >>>>>>>>

$E(Y_{0i} | D_i=1)$ 为处理组院校未获得政府财政资助的结果变量测量值，这是一种不可观测的“反事实”结果。通常的做法是将对照组院校的结果变量 $E(Y_{0i} | D_i=0)$ 作为 $E(Y_{0i} | D_i=1)$ 的近似替代。这种替代存在一个既定前提：若不存在财政资助，则处理组院校与对照组院校结果变量的时间变化路径是平行的。当处理组院校与对照组院校在影响结果变量变化的一些因素上存在

较大差异时，上述前提条件将无法实现。为使上述替代满足既定前提，参照现有文献的做法，将共同影响自变量和结果变量的因素作为匹配变量，采用PSM方法进行配对。令 $P=P(D_i=1)=\mu(X_i)$ 为民办院校获取政府资助的概率，其中 X_{it} 为匹配协变量集（共同影响因素），则PSM将根据处理组院校与对照组院校间P值的相近度进行配对。

四、分析

1. 民办高等教育财政资助实施概貌与资助模式

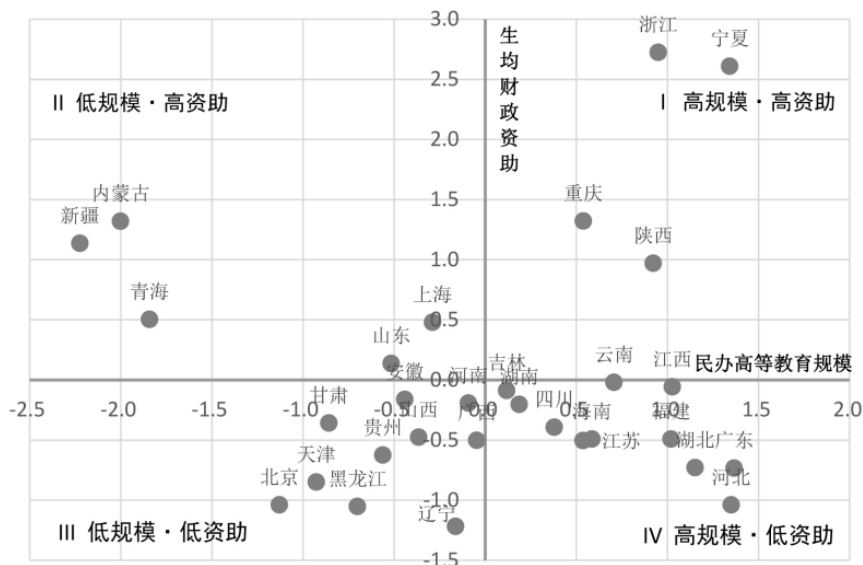


图2 2013年各省民办高等教育发展规模与生均资助水平的分布散点图

注：图中指标均采用Z值转换标准化处理，具体可区分为（I）高规模·高资助、（II）低规模·高资助、（III）低模·低资助、（IV）高规模·低资助四个象限。

如图2所示，我国部分地区民办高等教育发展规模与地方财政资助力度之间呈现出明显的非协调性结构。如第I象限的浙江、重庆、陕西、宁夏等地的民办高等教育发展规模高于平均基准（Z值为0），相关地方政府也对民办高校给予了较高力度的财政资助。与此对应的是第III象限的北京、天津等地。这类地区的民办高等教育规模较小，政

府财政扶持力度也相对较低。最值得关注的是第IV象限的江苏、河北、福建、广东等地，此类地区民办高等教育发展规模虽然相对处于国内前列，但政府财政资助的力度存在明显滞后。导致这一现状的原因值得探讨。

依据2007年《民办高等学校办学管理若干规定》，民办高校管理工作主要由省一级政府负责。基于各省教育管理部门、财政厅

专家·视角

、发改委、民办教育协会等相关机构的网站信息、教育新闻、研究资料，并比对民办高校财务数据后发现，各省实施的民办高等教

育财政资助大致可分为奖优型和普惠型两种模式（见表2）。

表2 民办教育的财政资助模式

	奖优型资助	普惠型资助
激励对象	政府筛选的民办院校	所有民办院校
激励方式	事后激励	事前激励
经费使用	政府选择资助重点或项目	院校自主决策
公平程度	可能扭曲公平	公平、透明
制度稳定	随意性	稳定性
执行成本	较高	较低

2. 民办高等教育财政资助成效的实证评估

资助成效评估的倾向值匹配估计分为三步骤进行。首先，利用已知的协变量使用Logistic模型来预测民办高校获得政府财政

资助的概率，也就是倾向值。其次，基于倾向值进行匹配。最后，基于匹配样本估计反事实结果，进行因果系数估计，得出处理效应。结果见表3：

表3 民办高校财政资助成效的 PSM 估计

政策成效	匹配方法	处理组(1)	控制组(2)	处理效应(3) =(1)-(2)	标准误	t 值
教育公平— 生均助学金	匹配前	0.792	0.262	0.530	0.041	12.830****
	K 近邻匹配(一对一)	0.792	0.257	0.535	0.044	12.110****
	K 近邻匹配(一对四)	0.792	0.248	0.544	0.045	12.100****
	卡尺匹配	0.784	0.258	0.526	0.044	12.070****
	核匹配	0.792	0.255	0.537	0.042	12.800****
	局部线性回归匹配	0.785	0.246	0.539	0.043	12.400****
教育公平— 学费负担	匹配前	61.447	52.493	8.954	2.474	3.620****
	K 近邻匹配(一对一)	61.447	49.811	11.636	3.978	2.920***
	K 近邻匹配(一对四)	61.447	51.137	10.310	3.276	3.150***
	卡尺匹配	60.893	52.633	8.260	3.150	2.620***
	核匹配	61.447	52.899	8.548	3.020	2.830***
	局部线性回归匹配	61.447	52.129	9.318	3.978	2.340**
办学质量— 教师薪资	匹配前	51.259	48.143	3.116	3.070	1.010
	K 近邻匹配(一对一)	51.259	45.337	5.922	4.741	1.250
	K 近邻匹配(一对四)	51.259	45.463	5.796	3.827	1.510
	卡尺匹配	51.411	46.073	5.338	3.706	1.440
	核匹配	51.259	46.783	4.476	3.551	1.260
	局部线性回归匹配	51.259	46.453	4.806	4.741	1.010
挤入效应— 私人投入	匹配前	2.573	5.455	-2.882	1.789	-1.610
	K 近邻匹配(一对一)	2.573	2.858	-0.285	5.006	-0.060
	K 近邻匹配(一对四)	2.573	4.750	-2.177	3.724	-0.580
	卡尺匹配	2.567	4.049	-1.482	3.519	-0.420
	核匹配	2.573	4.045	-1.472	3.359	-0.440
	局部线性回归匹配	2.573	4.185	-1.612	5.006	-0.320

注：显著性水平，*代表10%，**代表5%，***代表1%，****代表0.1%。

如表 3 所示，五种匹配方法下 ATT 估计结果基本一致。研究表明，财政资助虽然显著提升了相关民办高校的生均助学金水平，但另一方面也导致获得资助的民办高校的学费收费水准上升，加重了居民学费负担。以表 3 中的 K 近邻匹配（一对一）分析结果为例，针对生均助学金的影响效应，获得资助的民办高校的生均助学金（处理组为 792 元）相较未获得资助的民办高校（控制组为 257 元），平均增加 535 元。针对学费负担的影响效应，未获得财政资助民办院校（控制组）的学费占当地居民人均可支配收入的比

重为 49.811%，而获得财政资助的民办院校（处理组）学费占当地居民可支配收入占比为 61.447%，表明财政资助导致相关居民的学费负担增加 11.636%。此外与研究假设相悖的是，财政资助对民办高校教师薪资的提升和私人投入的增加并不具有显著作用。

3. 不同资助模式的异质性效应

以下进一步深化分析奖优型和普惠型两种财政资助模式影响作用的异质性。根据相关信息和数据确认，本文将所辖区域内所有民办高校均获得资助的地区界定为“普惠型资助模式”地区，所辖区域内仅部分民办高

专家·视角

校获得资助的地区界定为“奖优型资助模式”地区。数据显示，辽宁省所有民办高校均未获得财政资助，为未实施资助政策的地区，因而未纳入以下分析范畴。福建、甘肃、宁夏、江西、内蒙古等10个省份采用普惠型资助模式（民办高校总计116所）；其他地区为“奖优型资助模式”地区（民办高校总计548所）。

如表4所示，在普惠型资助模式下，在控制区域社会经济特征与院校组织禀赋的基础上，财政资助对生均助学金形成显著正向

影响，对学费负担具有显著的抑制作用。生均财政资助每增加1000元，生均助学金平均增加369元，居民学费负担降低0.245%。该结果证明了普惠型财政资助模式在推进教育机会公平方面的有效性。不仅如此，研究还印证了其能对私人投入形成挤入效应，即政府财政资助每增加1000元，可以带来民办院校通过举办者投入或捐赠金等途径的132元私人投入。但遗憾的是，研究并未发现该类财政资助对民办院校教师薪资形成显著影响效应。

表4 普惠型资助模式成效的回归分析结果

		教育公平		办学质量	挤入效应
		生均助学金	学费负担	教师薪资	生均私人投入
财政资助水平	生均财政资助	0.369****	-0.245****	-0.074	0.132***
院校规模	在校生数	0.042	0.101	0.088	-0.067
院校层次	本科层次	-0.137	0.315****	0.309**	-0.194****
非财政经费收入	生均非财政经费收入	0.030	0.375****	0.034	0.940****
地区经济发展水平	地区人均GDP	-0.199*	-0.377****	-0.082	-0.152***
地区高等教育升学需求	地区普通高中毕业生数	0.159	-0.215**	-0.026	0.075
地区民办高等教育规模	地区民办高校在校生占比	-0.272***	-0.142	0.043	-0.033
地区公立高校教师薪资	公立高校教师薪资均值			0.372**	
	F	5.590****	13.670****	3.460***	73.120****
	Adj R-squared	0.218	0.436	0.146	0.815
	样本量	116			

注：显著性水平，*代表10%，**代表5%，***代表1%，****代表0.1%。

表5 奖优型资助模式成效的回归分析结果

		教育公平		办学质量	挤入效应
		生均助学金	学费负担	教师薪资	生均私人投入
财政资助水平	生均财政资助	0.176****	-0.002	0.066*	-0.005
院校规模	在校生数	0.011	-0.018	0.055	0.004
院校层次	本科层次	0.032	0.324****	0.139***	-0.078****
非财政经费收入	生均非财政经费收入	-0.012	0.364****	0.003	0.977****
地区经济发展水平	地区人均GDP	-0.172****	-0.299****	0.165***	-0.080****
地区高等教育升学需求	地区普通高中毕业生数	-0.114**	0.000	-0.098**	-0.005
地区民办高等教育规模	地区民办高校在校生占比	0.075*	0.028	0.055	-0.007
地区公立高校教师薪资	本省公立高校教师薪资均值			0.274****	
	F	5.930****	34.610****	18.700****	2065.57**
	Adj R-squared	0.059	0.301	0.206	0.964
	样本量	548			

注：显著性水平，*代表10%，**代表5%，***代表1%，****代表0.1%。

专家·视角

育公平的作用。不仅如此，该模式对吸引私人投入有显著作用，实现挤入效应。与此不同的是，奖优型资助虽然在提升民办高校学生资助水平方面的影响作用小于普惠型资助，在降低学费负担和对私人投入形成挤入效应方面也未实现预期目标，但在有效提升教师薪资、优化院校办学质量方面发挥了积极作用。究其原因，日本在实施财政资助政策后，部分顶尖私立大学通过控制招生规模、提高学费标准、优化教师薪资等组织行为策略，提升了院校的学术声望与选拔性。这在一定程度上可以帮助理解“扶持强者”奖优型资助模式政策影响的异质性。

上述分析结果为我国政府进一步完善民办高等教育财政资助政策提供了重要启示。首先，政府应进一步加大对民办高等教育的财政资助力度，完善财政扶持制度在目标与实施渠道方面的精细化设计。其次，政府应充分结合民办高等教育发展水平和特征，基于不同政策需求，完善和创新财政扶持制度。针对当前我国民办高校中贫困学生所占比例较高的现状，现阶段应引入普惠型资助为主、奖励型资助为辅的混合资助模式，适当

控制奖优型财政资助，合理控制民办高校的学费收费标准，降低对低收入群体的排他性。最后，政府需要明确政策目标，在保障资助常态化和制度化的基础上，加强资助经费使用的监管，提高财政资助在提升民办高校办学质量、吸引民间资金进入教育领域等方面的激励作用，充分发挥财政资助的引导作用和资源配置效率，避免政策低效或失效问题。

需要强调的是，财政资助与民办教育发展间的关联性错综复杂，本研究有待继续推进和完善。未来研究需要进一步收集地方政策实施信息，结合院校案例分析，深化理解财政资助的作用途径和影响效应。考虑到财政资助可能在不同类型院校中的异质性影响，可以进一步按院校类型分样本进行定量数据分析；考虑到不同规模以及处于不同发展阶段院校组织中的异质性影响，需要在微观层面丰富与细化对于财政资助成效的深刻理解和，为政策完善提供坚实而明确的理论基础。

贝克尔人力资本论及其现实意义

贝克尔是现代经济领域中最有创见的学者之一。继舒尔茨从宏观经济学领域对人力资本进行研究，分析了教育对经济的作用之后，贝克尔从微观领域对人力资本投资进行了更加详细的探究，对正规教育的收益与成本建立了模型进行分析，并研究了人力资本投资与个人收入分配的关系。

关键词：人力资本；成本；收益教育

一、引言

随着科学技术的发展，人力资本理论受到越来越多的人关注。该理论弥补了传统西方经济学忽视劳动者个体差异对经济的影响之不足，强调人的生产能力对经济发展的重要意义。贝克尔是人力资本理论的重要奠基者，长期运用经济学方法研究人类行为，完善人力资本理论。舒尔茨曾提出著名的观点：在影响经济发展诸因素中，人的因素是最

关键的，经济发展主要取决于人的质量的提高，而不是自然资源的丰瘠或资本的多寡。然而舒尔茨的理论只注重宏观，贝克尔从家庭与个人的微观角度出发，奠定了人力资本理论的微观经济学基础。其成果在当今教育发展，提高国民收入方面仍然具有非常重要的参考价值。

二、贝克尔人力资本理论概念的论述

人力资本概念在贝克尔提出其理论之前早已存在，亚当斯密和李斯特都曾对人力资本的概念进行过阐述，提出了自己的观点。但是人力资本概念诞生之初，其发展并不顺畅。这是由于一方面资本泛化会对现有经济理论造成混乱，使投资与消费的界限变模糊，另一方面将经济因素看作是人类行为的唯一动因与传统道德理论相悖。直到20世纪中叶，科学技术在生产中的地位越来越重要，人力资源对生产的重要性也体现出来。资源匮乏的日本、德国二战后的迅速崛起，美国对外贸易结构中存在的所谓“里昂惕夫之谜”的诞生促使学者们开始了一场“人力资本

革命”。贝克尔便是代表性人物，他认为用于教育、在职训练、卫生保健、劳动力迁移以及收集价格与收入信息等实际活动的支出都是一种投资，而不是消费，因为它们不仅在短期内提高劳动生产率，而且可以长期起作用。同时他认为，资本除了包括人的知识能力，还有时间、健康、寿命。人力资本是属于私有的，其生产率取决于拥有人力资本的人怎么利用其人力资本。人力资本的价值为人力资本的各项开支总和，其成本计量既包括实际费用支出，也包括其“影子成本”，也就是进行人力资本投资所放弃的收入。

三、关于人力资本投资模型的建立及含义

贝克尔首次用传统的微观均衡分析方法建立了人力资本投资均衡模型。贝克尔认为人力资本投资与其预期的未来收益密切相关。在人的生命的某个阶段,投资的均衡条件为:“投资的边际成本的现值等于未来收益的现值”。具体如下:

某项人力资本的收益现值计算公式为:

$$PV = \sum_{t=1}^n E_t / (1+r)^t$$

其中, PV代表某项人力资本投资的收益现值和, E_t 为t年的人力资本投资收益, r为利率。

人力资本投资的成本由两部分组成, 其一是显性成本, 包括投资的各项开支费用(f), 其二是影子成本, 也就是放弃的收入(C_i)。

若人力资本投资的收益现值(PV)大于其成本($f+c_i$), 说明该投资是合算的。通过比较人力资本投资与其他投资的内部收益率也可判断人力资本投资的优劣势, 其中内部收益率i的计算公式:

$$\sum_{t=1}^n E_t / (1+i)^t = f + c_i$$

引入概念:

H_t 代表t时间人力资本量(假定人力资本是同质的); σ 表示人力资本的折旧率(人力资本能折旧, 能再生产); Q_t 表示在t时间人力资本总投资量, 则t+1年时人力资本量为: $H_{t+1} = H_t \times (1-\sigma) + Q_t$ 。容易计算t年人力资本净投资量 $N_t = H_{t+1} - H_t = Q_t - H_t \times \sigma$ 。

假设t时间的投资量取决于投资时间, 即:

$Q_t = Q_t(T_{ht})$, T_{ht} 为T这段时间里花在人力资本投资上的时间。若假定一个人的总时间由工作时间 T_{wt} 和投资时间 T_{ht} 组成, 即: $T_{\text{总时间}} = T_{wt} + T_{ht}$; 下面讨论如何把时间在工作时间和投资时间之间分配:

引入概念: W_t 为T时的工资率, 即每小时收入, 且:

$W_t = a(e) \times H_t$, 上式中, $a(e)$ 为系数, a主要取决于工作的努力程度e, 同时也取决于工资制度对这种努力作反应的灵敏性。

这样, t时间的收入 $E_t = W_t \times T_{wt} = W_t \times (T - T_{ht}) = W_t \times T - W_t \times T_{ht}$ 。

等式中, $W_t \times T$ 为全收入, 指全部时间都用来工作可获得的收入; $W_t \times T_{ht}$ 则为人力资本投资的放弃收入。

按照传统的经济人假设, 个人的目的是追求现值最大化, 即:

$$V_{\text{(现值)}} = \text{Max} \sum_{t=0}^n E_t / (1+i)^t$$

因为前面假定人力资本投资量取决于投资时间, 所以, 人力资本最优投资问题就转化为如何分配时间于工作或投资。以下求在任一时期j进行人力资本投资的最适时间量 T_{hj} :

因为在j时期多花一小时时间进行人力资本投资, 就放弃了一小时的工资, 所以:

$$\frac{\Phi E_j}{\Phi T_{hj}} = - W_j$$

表示j时期收入 E_j 对j时期人力资本投资时间 T_{ht} 的偏导数等于j时期工资率的相反数。

在j时期进行人力资本投资必然影响以后其他时间收入, 以下计算这种影响即偏导数 $\Phi E_p / \Phi T_{ht}$ 。

$$\frac{\Phi E_k}{\Phi T_{hj}} = \frac{\Phi E_k}{\Phi W_k} \times \frac{\Phi W_k}{\Phi h_k} \times \frac{\Phi h_k}{\Phi T_{hj}}$$

其中: $\Phi h_k / \Phi T_{hj}$ 表示人力资本投资时间增加对将来人力资本总量产生的影响; $\Phi W_k / \Phi h_k$ 表示将来人力资本总量变化对将来工资率的影响; $\Phi E_k / \Phi W_k$ 表示将来工资率变化对将来收益的影响。

由 $E_k = W_k \times T_{wk}$ 得到 $\Phi E_k / \Phi W_k = T_{wk}$ (工作时间);

由 $W_k = a(e) \times H_k$ 得到 $\phi W_k / \phi h_k = a(e)$;
 又 $\Phi h_k / \Phi T_{hj} = (\Phi h_k / \Phi h_{j+1}) \times (\Phi h_{j+1} / \Phi T_{hj})$, 其中: $\Phi h_{j+1} / \Phi T_{hj}$ 表示 j 时期花费更多时间于人力资本投资对人力资本总投资量的影响; $\Phi h_{j+1} / \Phi T_{hj} = \Phi Q_j / \Phi T_{hj}$ (j 时期单位投资边际生产率); $(\Phi h_k / \Phi h_{j+1})$ 表示 $j+1$ 时期总投资量变化对 k 时期资本量的影响。如不存在折旧, 则 $(\Phi h_k / \Phi h_{j+1}) = 1$; 如存在折旧, 折旧率为 σ , 则: $(\Phi h_k / \Phi h_{j+1}) = (1 - \sigma)^{k - (j+1)}$ 。

综上所述, 可得到下列公式:

$$\frac{\Phi E_k}{\Phi T_{hj}} = \frac{\Phi E_k}{\Phi W_k} \times \frac{\Phi W_k}{\Phi h_k} \times \frac{\Phi h_k}{\Phi T_{hj}} = T_{wk} \times a(e) \times (1 - \sigma)^{k - (j+1)} \times (\Phi Q_j / \Phi T_{hj})$$

要使人力资本最大化, 均衡条件是: 边际成本=边际收益,

即:

$$MC_j = \sum_{k=j+1}^n (\Phi E_k / \Phi Q_j) / (1 + r)^k = MB_j \quad (j = 1, 2, 3 \dots n)$$

上式中, 左边为 j 时期对总投资量追加一个单位投资的边际成本, 右边为 j 时期进行更多投资的边际收益, 等于未来各个时期所增加收入之现值和。

因为 $\Phi E_k / \Phi Q_j = T_{wk} \times a(e) \times (1 - \sigma)^{k - (j+1)}$ 所以上式等价于:

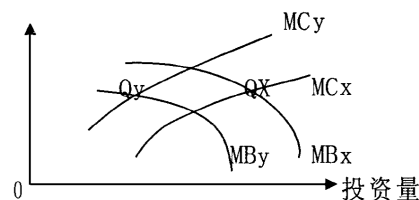
$$MC_j = \sum_{k=j+1}^n (T_{wk} \times a(e) \times (1 - \sigma)^{k - (j+1)}) / (1 + r)^k$$

这个公式即为求 j 时期最佳投资量的均衡条件, j 依次为 1、2、……、 n , 可依次求出每一时期的最佳投资量。

贝克尔的人力资本投资均衡条件有以下含义:

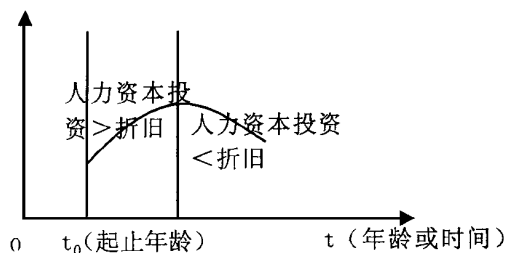
1、人的最优边际投资量是随着年龄的增长而下降的。因为随着年龄的增长, 人所积累的资本增多, 进行人力投资所付出的边际成本增大, 同时, 人的剩余寿命在减少, 能带来的未来收益的时间变短, 预期收益下降

。所以, 人在年轻时加大人力资本的投资是最优选择。图示如下:



图像纵轴表示人力资本投资收益或成本, 横轴表示人力资本投资量。其中 $x < y$, MB_x 、 MB_y 分别为 x 年、 y 年的边际收益曲线, 由于投资的边际收益递减, 所以曲线 MB 向右下方倾斜, 同理, 由于边际成本增加, MC 曲线向右上方倾斜。因为随着年龄的增长, 预期收益逐渐下降, 进行人力资本投资的成本上升, 所以 MC_x 在 MC_y 下方, MB_x 在 MB_y 上方, x 年的最优投资量大于 y 年。

1、人力资本量随着年龄增长而变化, 一般而言, 年轻时, 人力资本投资量大于折旧, 人力资本量上升, 老年时, 人力资本投资量小于折旧, 人力资本量下降。如图所示:



由于工资率 $W = a(e) \times H$ (人力资本存量), 工资率和人力资本投资量正相关。随着年龄增长, 工作时间增加, 到最后全部时间用于工作。所以, 一般而言, 技术人员的工资增长的斜率大于非技术人员, 因为非技术人员不会对自身进行投资, 工资增长较慢。

2、人力资本折旧率越大, 投资的动力越小。因为随着折旧率提高, 边际收益就要降低, 人力资本投资量必然减少。

3、打算在劳动力队伍中逗留年限较短的人或一年中较少工作的人, 对人力资本投资的

教育·学术 >>>>>>>>

动力较小,因为他们的投资收益也较少。

4、从工资率定义 $W = a(e) \times H$ 分析, a 取决于人的努力程度, 如果 a 变小, 收益会变小, 对人力资本投资动力也小。也就是说, 进行适

当而有效的刺激, 一方面能使人们更加努力地工作, 另一方面, 也能使人们对自己的技术和训练作更大的投资。

四、关于人力资本投资回收率的问题

人力资本投资的回收率是至关重要的, 因为它会决定未来收益的现值。而人力资本投资则会影响人长久的收入, 包括几十年后的收入。从教育的角度来看, 如何计算不同系、科的未来收入的期望也是十分重要的。

在具体计算时, 还要考虑到经济增长, 不劳动者人数变化等因素。贝克尔认为, 最终人力资本投资量取决于人力资本投资的回收率和有形资本投资回收率的比较情况。

五、贝克尔人力资本投资理论的现实意义

贝克尔首次使用了成本—收益分析方法对人力资本投资进行分析, 弥补了之前的人力计划理论的不足。贝克尔考虑到了人力资本投资的成本问题, 特别是引入了“放弃收入”的概念和时间因素, 对当下的宏观经济分析具有重大意义。

贝克尔打破了传统的消费理论, 他认为, 所有能影响到未来收益的行为便是投资, 包括卫生保健、教育等。同时, 他指出, 当前世界核算国民收入的方法存在缺陷, 核算时应当将人力资本投资的成本和各种放弃收入算入其中, 这样才能更准确地反应国家现

实状况, 更好地作出经济决策。

贝克尔认为人力资本状况是决定国家经济发展的根本因素。人力资本投资可以提高国民素质, 增加社会资本存量, 提高国家的比较优势。发展中国家要改善贫困人口, 就要加大人力资本投资力度, 注重教育与职业培训, 提高国民素质。而发达国家则会利用高收入政策来产生人才积聚效应, 增加其科技领域的相对优势, 从而增加其从国际贸易中获得的利益。

(参考文献略)

主编: 关成华、陈超凡

编辑: 甘霖

教育信息整理: 岳薇、安欣

专家视角供稿: 鲍威

学术论文摘编: 杨恺



2019

09月第02期 总第04期



地址：北京市海淀区新街口外大街19号
邮政编码：100875
联系邮箱：bnu_wljyjjzx@163.com
网址：<https://chinaiid.bnu.edu.cn>

免责声明：

- 1、本简报中的教育·要闻板块信息均来自公开渠道。同时，教育·观察板块的部分资料、教育·学术板块的文章也来自网络或相关数据库，我们力求准确可靠，但对这些信息的正确性、公正性及完整性不做保证。
- 2、本简报所摘录的资料、文章等均明确标明出处，转载的目的在于研究与交流使用，不用做任何商业用途。相关内容的版权归原创者所有，如有侵权请及时联系删除。
- 3、本简报对属于中心研究人员、中心特约研究员、中心学术委员会委员的成果均进行了标注，版权归作者和中心共同所有，但中心并不影响作者通过报纸、期刊、网络等其他渠道发表这些成果。
- 4、本简报每半月在中心网站发布，如需引用、转载、传播等，需获得中心许可。
- 5、本中心享有此声明的最终解释权。